



Uchwała

Rady Dyscypliny Naukowej *Filozofia*

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 26.05.2020 r.

Nr 12/2019-20/IF

w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

dr. Marcinowi Pietrzakowi

Na podstawie art. 18 oraz art. 18a ust. 11 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. DZ.U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 2 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.) oraz na podstawie art. 179 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 ze zm.).

Rada Dyscypliny Naukowej *Filozofia* Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów (uprawnionych 22 osoby, obecnych 18 osób, oddano 18 głosów, w tym: „za odmową” 16 głosów, „przeciw odmowie” 2 głosy, „wstrzymujących się” 0 głosów, „nieważnych głosów” 0), postanawia co następuje:

§ 1.

Odmawia się nadania Panu dr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Postępowanie o nadanie Panu dr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia zostało wszczęte na Jego wniosek z dnia 25 marca 2019 roku. Jako jednostkę organizacyjną do przeprowadzenia postępowania wskazano zgodnie z pismem z dnia 8 października 2019 r. Radę Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Centralna Komisja do spraw Stopni i Tytułów powołała Komisję habilitacyjną w składzie:



1. Prof. dr hab. Agnieszka Kijewska – przewodnicząca komisji
2. Dr hab. Marcin Jaranowski, prof. UMK – sekretarz komisji
3. Prof. dr hab. Renata Ziemińska – recenzent
4. Prof. dr hab. Damian Leszczyński – recenzent
5. Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK - recenzent
6. Dr hab. Dariusz Piętka, prof. UKSW – członek komisji
7. Dr hab. Krzysztof Abriszewski, prof. UMK – członek komisji

Dnia 27 lutego 2020 roku odbyło się posiedzenie ww. Komisji. Komisja działając zgodnie z Ustawą z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1789), zwanej dalej ustawą, uwzględniając, regulacje zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200), uwzględniając kryteria zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165),

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego, w tym z recenzjami i opiniami dotyczącymi dorobku naukowego, osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych Habilitanta oraz po dyskusji w trakcie posiedzenia, większością głosów uchwaliła, że nie popiera wniosku o nadanie dr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

W głosowaniu jawnym oddano 6 głosów, w tym 1 głos „za” poparciem wniosku, 5 głosów było „przeciwnych” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”.

W uzasadnieniu do uchwały komisja wskazała m.in. na następujące przesłanki, które były podstawą negatywnej opinii komisji:

- Dwie recenzje przygotowane w toku postępowania (przez prof. dr hab. Damiana Leszczyńskiego i dr hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. UMK) oraz trzy opinie zakończone były jednoznacznie negatywnymi konkluzjami. Mimo, że Członkowie i Członkinie Komisji docenili wagę problematyki podejmowanej przez Habilitanta w cyklu monografii pt. *Forma i treść cynizmu. Studium fenomenu cyniczności na trzech przykładach starożytnych* (Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego), jako główne osiągnięcie w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego, a także zgodzili się, że Habilitant wykazuje się znaczącą aktywnością w obszarze organizacyjnym i popularyzatorskim i w tym zakresie spełnia wymagania wynikające z Rozporządzenia MNiSW z dnia 1 września 2011 roku w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Dz. U. 2011, Nr 196, poz. 1165, stwierdzili jednak, że Habilitant nie spełnia wymagań



określonych w art. 16 ust. 1 ustawy. Dorobku Habilitanta nie można ocenić jako znaczący wkład w rozwój dyscypliny filozofia ze względu na liczne niedostatki i błędy metodologiczne. Habilitant nie wywiązuje się z podjętych zadań i ponosi porażkę w próbach realizacji wyznaczonych celów. Podstawowym dyskwalifikującym błędem pracy jest oparcie się Autora nie na oryginalnych źródłach i ich kanonicznych wydaniach krytycznych, ale jedynie na dostępnych przekładach polskich. Recenzent stwierdza, że w tego rodzaju analizach (np. analizach warstwy językowej i retorycznej, itp.) owa niedoskonałość przesądza o pozbawieniu pracy jej naukowej wartości. Zarzuca Habilitantowi, że nie przestrzega on podstawowych zasad warsztatu badawczego historyka filozofii.

Opieranie się na przekładach ogranicza ilość dzieł, które mogły być wzięte pod uwagę w pracy narażając Autora na niebezpieczeństwo nieuzasadnionych lub niepełnych wniosków.

Sformułowano szereg uwag krytycznych związanych z warsztatem historyka filozofii:

1. brak głębszej rekonstrukcji historycznej,
2. brak stosownej selekcji źródeł,
3. stereotypowy i uproszczony obraz filozofii greckiej,
4. absolutyzowanie własnej perspektywy w pracy.

Krytycznie oceniono całość dorobku habilitanta wypracowanego po uzyskaniu tytułu doktora. Oceniono dorobek jako niewystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego. Stwierdzono, że brakuje w dorobku Habilitanta publikacji w czasopiśmie międzynarodowych, a także publikacji anglojęzycznych. Dorobek dydaktyczny uznano za niewielki, natomiast dorobek popularyzatorski określono jako znakomity, podkreślając znaczące osiągnięcia w tym zakresie.

- Odmienne zdania byli dwaj członkowie Komisji. Zgadzając się z większością krytycznych uwag, przyznali priorytet problematyce podejmowanej przez Habilitanta. Prof. dr hab. Renata Ziemińska, która sformułowała recenzję zakończoną pozytywną konkluzją, stwierdza, że dr Marcin Pietrzak w swojej rozprawie obiera bardzo oryginalną strategię interpretacyjną. Zauważa jednak, że pewną wadą wstępu książki jest brak definicji szeroko rozumianego zjawiska cyniczności. Ma też zastrzeżenia do zastosowania interpretacji retorycznej do cyników-kyników, zaś z drugiej strony do rozpoznania elementu kontrideału moralnego u sofistów. Recenzentka zarzuca autorowi rozprawy, że nie udało mu się powiązać wszystkich form cynizmu przy pomocy wspólnej istoty cyniczności, choć takie ambicje dochodziły do głosu na początku monografii.



Wniosek Komisji habilitacyjnej został przedstawiony na posiedzeniu Rady dyscypliny Naukowej Filozofia w dniu 26 maja 2020 roku.

Dr hab. Marcin Jaranowski, prof. UMK, który był sekretarzem Komisji habilitacyjnej przedstawił w sposób szczegółowy wyniki prac Komisji habilitacyjnej wraz z odczytaniem uzasadnienia podjętej decyzji przez komisję habilitacyjną.

Głos w dyskusji zabrał prof. dr hab. Marek Szulakiewicz, pytając o rozbieżności w recenzjach, zwracając uwagę na recenzję prof. dr hab. Renaty Ziemińskiej i dr hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. UMK.

Dr hab. Marcin Jaranowski, prof., UMK wyjaśnił, że Pani prof. dr hab. Renata Ziemińska stwierdziła, że jest to praca realizująca cele fenomenologiczne, natomiast dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK pracę oceniał z zakresu historii filozofii i stąd takie rozbieżności w ocenie.

Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Filozofia zarządził głosowanie w sprawie wniosku o nadanie Panu dr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Na 22 osoby uprawnione do głosowania obecnych było 18 osób, oddano 18 głosów. Wyniki głosowania były następujące: 2 głosy „tak”, 16 głosów „nie”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „nieważnych”

W związku z tym, Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Filozofia poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odmowy nadania Panu dr. Marcinowi Pietrzakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia. Na 22 osoby uprawnione do głosowania obecnych było 18 osób, oddano 18 głosów. Wyniki głosowania były następujące: 16 głosów „tak”, 2 głosy „nie”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „nieważnych”.

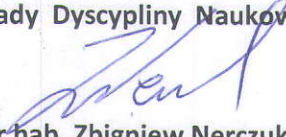
Tym samym Rada Dyscypliny Naukowej Filozofia postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do centralnej komisji do spraw Stopni i Tytułów, za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej Filozofia na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Rady Dyscypliny Naukowej Filozofia


Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK