

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 17 listopada 2020 r.

OBECNI:

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu, Dr Bibianna Bałaj, Milena Celebudzka, Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Ewa Głowacka, Dr Anna Kola, Dr Tomasz Komendziński, dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, Prof. dr hab. Tomasz Kupś, Prof. dr hab. Maria Lewicka, Alex Lubiński, Mgr Anna Mielczarek-Taica, Dr hab. Marek Nasieniewski, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu, Alicja Pawlikowska, Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. Uniwersytetu, Weronika Puciata, Dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. Uniwersytetu, Dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu, Natalia Stek, Dr Joanna Szalacha-Jarmużek, Prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy), Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu, Dr Adrian Wójcik

Delegaci:

Mgr Anna Uzarska (głos doradczy)

NIEOBECNI:

Dr Marta Chojnacka (głos doradczy), Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, Dr hab. Michał Wróblewski prof. Uniwersytetu

Gość:

Mgr Anna Krawczyk

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia z dnia 20 października 2020r. - referuje prof. dr hab. Tomasz Szlendak
4. Opinia w sprawie powołania dr Kingi Majchrzak-Ptak do pełnienia funkcji kierowniczkich studiów niestacjonarnych w INP – referuje Dyrektor INP prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
5. Opinia w sprawie powołania dr Agnieszki Hamerlińskiej, prof. UMK do pełnienia funkcji kierowniczkich studiów podyplomowych z Neurologopedii w INP – referuje Dyrektor INP prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
6. Opinia w sprawie powołania dr hab. Beaty Borowskiej-Beszty, prof. UMK do pełnienia funkcji kierowniczkich Katedry Pedagogiki Społecznej i Pracy Socjalnej w INP – referuje Dyrektor INP prof. dr hab. Krzysztof Rubacha
7. Opinia w sprawie nadania dr hab. Magdalenie Matei, prof. UMK Brązowego Krzyża Zasługi – referuje Dyrektor IBIK prof. dr hab. Ewa Głowacka
8. Opinia w sprawie nadania dr hab. Małgorzacie Kowalskiej-Chrzanowskiej, prof. UMK odznaczenia "Medal KEN" – referuje Dyrektor IBIK prof. dr hab. Ewa Głowacka
9. Opinia w sprawie nadania dr inż. Mariuszowi Jarockiemu odznaczenia "Medal KEN" – referuje Dyrektor IBIK prof. dr hab. Ewa Głowacka
10. Wniosek o utworzenie kierunku Cognitive Science – referuje Zastępca dyrektora IBIK dr Tomasz Komendziński

11. Wniosek Komisji ds. Etyki Badań naukowych o poszerzenie składu o dr Joannę Ulatowską - referuje Prodziekan dr Adrian Wójcik
12. Zasady wpisów warunkowych na wyższy rok studiów obowiązujące na WFiNS – referuje Prodziekan dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. UMK
13. Uchwały Rady Dziekańskiej w sprawie w sprawie zatwierdzenia zmian w programie i planie studiów na kierunku *Psychologia* – referuje Prodziekan dr Anna Kola
14. Procedura przeprowadzania hospitacji na WFiNS – referuje Prodziekan dr Anna Kola
15. Sprawy bieżące

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15
Posiedzenie odbyło się w trybie online, przy zastosowaniu
aplikacji Teams.***

Ad 1.

Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. Uniwersytetu otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych.

Na prośbę Dziekana dr hab. Violetta Kopińska, prof. Uniwersytetu, zgodziła się zostać konsultantką protokołu.

Dziekan poprosił o uwagi do zaproponowanego porządku obrad spotkania. Wobec braku uwag do porządku obrad Dziekan kontynuował prowadzenie Rady Dziekańskiej.

Ad. 2.

Dziekan poinformował, że otrzymał pismo od Zastępcy Kwestora ds. ekonomiczno-finansowych mgra Radosława Wilskiego w sprawie zatrudnienia na przyszły rok kalendarzowy. Dziekan otrzymał również informację od kierownik Działu Spraw Pracowniczych, że dyrektorzy Instytutów z urzędu powinni mieć wgląd do wynagrodzeń pracowników.

Dziekan poinformował również, że będzie się spotykał z dyrektorami Instytutów w sprawach pracowniczych i poprosił dyrektorów o dokonanie przeglądu spodziewanych procedur awansowych przed spotkaniami.

W kolejnym komunikacie Dziekan poprosił o dokonanie przeglądu deklaracji pracowników, których zajęcia w semestrze letnim mają odbywać się w trybie kontaktowym.

Następnie Dziekan przekazał informacje z posiedzenia Rady Rektorskiej, gdzie zaprezentowano w sposób niejasny elektroniczny system obiegu dokumentów SINDBAD, który ma obowiązywać na Uniwersytecie od 1 stycznia 2021 roku.

Dziekan poprosił o uzupełnienie informacji z Rady Rektorskiej prof. dra hab. Tomasza Szlendaka, który potwierdził informacje o planowanym przeniesieniu ewaluacji oraz możliwych zmianach zasad i procedur związanych z ewaluacją.

Dr Adrian Wójcik zapytał, jak będzie wyglądało przeniesienie odpowiedzialności za wprowadzane dokumenty na pracowników w związku ze zmianą programu SEZAM w SINDBAD.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że kształtu narzędzia nie konsultowano, natomiast z naszego Wydziału w pracach nad programem uczestniczyła mgr Elżbieta Brukarzewicz, ale Dziekan nie otrzymał żadnej informacji zwrotnej, natomiast szkolenia dla administracji jeszcze się nie odbyły.

Mgr Anna Mielczarek-Taica potwierdziła, że zaplanowane wcześniej dwa szkolenia zostały odwołane.

Dr Bibianna Bałaj ponowiła wcześniejsze pytanie o odpowiedzialność pracowników naukowych za wprowadzanie faktur i pilnowanie ścieżki obiegu dokumentów.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że dysponent środków będzie odpowiadał za obieg dokumentów i złożenie zapotrzebowania, natomiast faktura będzie skanowana i opisywana w systemie, aby papier nie krążył między jednostkami.

Prof. Maria Lewicka zapytała, czy będzie można liczyć na pomoc ze strony administracji Działu Nauki przy realizacji grantów i przygotowywaniu umów oraz czy wyłącznie nasz Uniwersytet będzie miał program SINDBAD.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że SINDBAD to nazwa projektu i będzie to unikatowy system elektronicznego obiegu dokumentów na UMK, dodając, że administracja będzie pilnowała terminów, natomiast zapotrzebowania będą generowane przez pracowników.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. Uniwersytetu poinformował, że w imieniu Instytutu Filozofii zamierza złożyć skargę na Dział Zaopatrzenia, ponieważ zapotrzebowania złożone w kwietniu i maju nie zostały do tej pory zrealizowane.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że na każdej Radzie Rektorskiej są poruszane podobne skargi, na które o odpowiedź JM Rektor prosi Kanclerza, a Kanclerz w odpowiedzi informuje, że się sprawie przyjrzy.

Dziekan dodał, że ma nadzieję iż nowy system usprawni pracę.

Mgr Anna Mielczarek-Taica dodała, że skargi są również zgłaszane na Radzie Senatu.

Ad. 3.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił prof. dra hab. Tomasza Szlendaka, który był konsultantem protokołu.

Prof. dr hab. Tomasz Szlendak poinformował, że zapoznał się z protokołem, który w sposób zwięzły oddaje dyskusję i to co się działo na Radzie Dziekańskiej i prosi o jego przyjęcie. Dziekan poprosił o umieszczenie linku do głosowania nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 22 głosy: 22 – TAK.**

Protokół został przyjęty przez Radę Dziekańską jednomyślnie.

Ad. 4.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Dr hab. Dittę Baczałę, prof. Uniwersytetu w zastępstwie nieobecnego prof. dra hab. Krzysztofa Rubachy.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zreferowała wniosek i zaproponowała kandydaturę **dr Kingi Majchrzak-Ptak** do pełnienia funkcji kierowniczk studiów niestacjonarnych w Instytucie Nauk Pedagogicznych.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 18 głosów: 18 – TAK.**

Ad. 5.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Dr hab. Dittę Baczałę, prof. Uniwersytetu w zastępstwie nieobecnego prof. dra hab. Krzysztofa Rubachy.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zreferowała wniosek i zaproponowała kandydaturę **dr Agnieszki Hamerlińskiej** na kierowniczkę studiów podyplomowych w zakresie neurologopedii w Instytucie Nauk Pedagogicznych. Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 17 głosów: 16 – TAK, 1- WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad. 6.

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił Dr hab. Dittę Baczałę, prof. Uniwersytetu w zastępstwie nieobecnego prof. dra hab. Krzysztofa Rubachy.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. Uniwersytetu zreferowała wniosek i zaproponowała kandydaturę **dr hab. Beaty Borowskiej-Beszty** do pełnienia funkcji kierowniczk Katedry Pedagogiki Społecznej i Pracy Socjalnej w Instytucie Nauk Pedagogicznych.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 18 głosów: 17 - TAK, 1 – WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad. 7, Ad. 8, Ad. 9

O zreferowanie punktów Dziekan poprosił prof. dr hab. Ewę Głowacką.

Prof. dr hab. Ewa Głowacka zreferowała wniosek o nadanie dr hab. Magdalenie Matei, prof. Uniwersytetu odznaczenia Brązowym Krzyżem Zasługi.

Dziekan otworzył dyskusję w punkcie 7. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 17 głosów: 16- TAK, 1- WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Następnie prof. dr hab. Ewa Głowacka zreferowała wniosek o nadanie dr hab. Małgorzacie Kowalskiej-Chrzanowskiej, prof. Uniwersytetu odznaczenia Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

Dziekan otworzył dyskusję w punkcie 8. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 17 głosów: 17 – TAK**

Następnie prof. dr hab. Ewa Głowacka zreferowała wniosek o nadanie dr. inż. Mariuszowi Jarockiemu odznaczenia Medalu Komisji Edukacji Narodowej.

Dziekan otworzył dyskusję w punkcie 9. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osoby uprawnione do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 18 głosów: 18 – TAK.**

Ad. 10

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra Tomasza Komendzińskiego.

Dra Tomasz Komendziński zreferował wniosek o utworzenie kierunku Cognitive Science na studiach drugiego stopnia informując, że wszystkie dokumenty do wniosku zastały zamieszczone w plikach do dzisiejszej Rady.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 18 głosów: 18 - TAK**

Ad. 11

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dra Adriana Wójcika.

Dr Adrian Wójcik zwrócił się do Rady Dziekańskiej z prośbą o zgodę na poszerzenie składu Komisji ds. Etyki Badań Naukowych o nowego członka – dr Joannę Ulatowską.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie i zadał pytanie ilu członków będzie liczyć Komisja w poszerzonym składzie.

W odpowiedzi dr Adrian Wójcik poinformował, że Komisja w poszerzonym składzie będzie liczyć 13 osób.

Prof. dr hab. Maria Lewicka dodała, że Komisja otrzymuje bardzo dużo wniosków, które rozpatrywane są na bieżąco.

Wobec innych głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 16 głosów: 16 – TAK.**

Ad. 12

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr hab. Małgorzatę Fedorowicz-Kruszewską, prof. Uniwersytetu.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu zwróciła się z prośbą do Rady o zatwierdzenie szczegółowych zasad wpisu warunkowego na wyższy rok studiów, proponując cztery przedmioty, w tym dwa niezaliczone

przedmioty kierunkowe oraz wychowanie fizyczne, język obcy oraz BHP. W sytuacjach wyjątkowych Pani Dziekan pozostawia sobie możliwość rozszerzenia liczby przedmiotów w sytuacji powtarzania roku.

Prof. Fedorowicz dodała, że w przypadku warunków krótkich pracownicy naukowcy będą zobowiązani do umożliwienia podejścia studentów do egzaminu do dnia 20 listopada, natomiast w przypadku warunków długich do 28 lutego, jeżeli przedmiot dotyczy semestru zimowego lub do 30 czerwca, jeżeli przedmiot dotyczy semestru letniego. Prowadzący zajęcia będzie proszony o opinię, czy jest obowiązek uczestnictwa w zajęciach. Wyłączone z tej procedury będą wykłady. Jeżeli na podaniu nie będzie opinii prowadzącego to będzie udzielany warunek krótki.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu stwierdził, że jego zdaniem student powinien mieć wybór, a krótkie warunki są szkodliwe dla edukacji. Zdaniem prof. Trojana student powinien mieć możliwość uczestnictwa w zajęciach, aby przyswoić materiał i zaliczyć przedmiot.

Prof. dr hab. Maria Lewicka dodała, że jest przeciwnikiem krótkich warunków i popiera stanowisko prof. Trojana oraz poprosiła o wypowiedź studentów obecnych na Radzie.

Alex Lubiński dodał, że popiera zdanie prof. M. Trojana i uważa, że krótki warunek uniemożliwia adekwatne przyswojenie wiedzy.

Weronika Puciata stwierdziła, że nie najrozsądniejszym byłoby pozostawiać studentom wybór, a zarówno krótki jak i długi warunek ma swoje wady i zalety.

Dziekan dodał, że prowadzący zajęcia jako gospodarz przedmiotu powinien mieć prawo wypowiedzenia się i ma nic przeciwko pozostawieniu wyboru studentom.

Dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska, prof. Uniwersytetu dodała, że wniosek skierowany do Rady dotyczy wyłącznie określenia maksymalnej liczby przedmiotów warunkowych i możliwości ich rozszerzenia przez Dziekana w szczególnych sytuacjach.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 19 głosów: 18 – TAK, 1-NIE.**

Ad. 13

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę.

Dr Anna Kola zwróciła się z wnioskiem o zatwierdzenie planu i programu studiów na kierunku psychologia.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prof. dr hab. Maria Lewicka dodała, że prosi o przyjęcie wniosku ze względu na błąd, który pojawił się w uchwale zapisanej po obradach Rady Wydziału Humanistycznego w kwietniu 2019 roku.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu dodał, że w programie studiów znalazł się zapis, że program studiów obowiązuje studentów rozpoczynających studia od roku 2019/2020, a powinien obowiązywać wszystkich studentów.

Dziekan poprosił, aby po ujednoliceniu i zmianie program studiów psychologii został zamieszczony na stronie Instytutu Psychologii.

Po dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 23 głosy: 20 – TAK, 3-WSTRZYMUJĘ SIĘ.**

Ad. 14

O zreferowanie tego punktu Dziekan poprosił dr Annę Kolę.

Dr Anna Kola przedstawiła procedurę hospitacji, która została omówiona na zebraniu Komisji Wydziałowej.

Dziekan otworzył dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan zarządził głosowanie.

Rada Dziekańska zatwierdziła wniosek. W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 23 osób, **oddano 18 głosy: 18 – TAK.**

Ad. 15

Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu zapytał o płatności studentów za zajęcia nadprogramowe, ponieważ rozporządzenie, które reguluje płatności jest godzinowe, a studenci w ramach programu studiów zbierają punkty ECTS. Zdaniem prof. Trojana powinno zostać określone w zarządzeniu ile kosztuje punkt ECTS. Profesor dodał również, że nie jest możliwe w przypadku zajęć do wyboru, aby student nie przekroczył wymaganej liczby 30 punktów ECTS. Profesor zasugerował również, że można byłoby określić dopuszczalne przekroczenie liczby punktów przez studenta, za które nie byłaby uiszczana opłata. Dodał także, że więcej kursów realizują studenci wybitni i ambitni. Prof. Trojan poprosił, aby Dziekan na spotkaniu z JM Rektorem powiedział, że będziemy zwalniać z opłat studentów osiągających bardzo dobrą średnią.

W odpowiedzi Dziekan poinformował, że studenci mogą wnioskować o Indywidualny Plan Studiów natomiast na realizację większej liczby zajęć powinni mieć zgodę Prodziekana i oddał głos Prodziekana ds. studenckich dr hab. Małgorzacie Fedorowicz-Kruszewskiej, prof. Uniwersytetu.

Zdaniem Dr hab. Małgorzaty Fedorowicz-Kruszewskiej, prof. Uniwersytetu należy przestrzegać zasady, że student musi zrealizować 30 ECTS w semestrze

zimowym i 30 ECTS w semestrze letnim, natomiast o większą liczbę zajęć powinien złożyć wniosek. Indywidualny Plan Studiów pozwala na zmianę kolejności zajęć oraz realizację zajęć w większym wymiarze i wtedy student może być zwolniony z odpowiedzialności finansowej. Zgodnie z regulaminem studiów student ponosi koszty za zajęcia, które realizuje w wyższym wymiarze.

Dr hab. Maciej Trojan, prof. Uniwersytetu zadał pytanie czy studenci V roku psychologii mają masowo składać podania o IPS, a pozostali mają zacząć rozważniej zapisywać się na zajęcia. Profesor dodał, że istotą systemu bolońskiego jest to, że studenci mogą gromadzić punkty i zajęcia dowolnie, a przytoczony zapis jest wymierzony w dobrych zdolnych ludzi.

Dziekan dodał, że istotą systemu bolońskiego jest to, aby zdolnym studentom dać możliwość skończenia studiów szybciej.

Alex Lubiński dodał, że ambitni studenci na II i III roku realizują zajęcia w większym wymiarze, natomiast IPS nie jest prostą procedurą dla początkujących studentów i jest to niekorzystne.

Milena Celebudzka zgłosiła, że studenci kognitywistyki zostali poinformowani przez Dziekanat, że mogą realizować więcej fakultetów i punkty zostaną im przepisane w kolejnych latach, a teraz otrzymują odwrotne informacje.

Weronika Puciata dodała, że na psychologii również była taka informacja i studenci zrealizowali na II roku więcej punktów, a ich podania zostały odrzucone i praca studentów poszła na marne. Pani Weronika stwierdziła, że IPS jest przyznawany na 1 rok, ale to w przypadku ambitniejszych studentów mija się z celem.

Natalia Stek dodała, że na Pedagogice również studenci otrzymywali z Dziekanatu informację, że mogą realizować więcej fakultetów, a teraz są

informowani odwrotnie i jest to kwestia do poprawy na poziomie administracyjnym.

Dziekan podsumowując poinformował, że w związku z rozbieżnościami i problemem we wszystkich jednostkach po konsultacjach z Prodziekan zostanie wypracowane rozwiązanie, które zostanie zamieszczone w aplikacji Teams do końca przyszłego tygodnia.

Dziekan podziękował za obecność i zamknął posiedzenie Rady Dziekańskiej.

Protokołowała: *Anna Marske*

Konsultant protokołu:

Violetta Gulon