

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu

z dnia 13 grudnia 2022 r.

OBECNI:

prof. dr hab. Marek Jeziński, prof. dr hab. Tomasz Kupś, prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, dr hab. Małgorzata Fedorowicz-Kruszewska prof. UMK, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, dr hab. Marek Nasieniewski, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK, dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK, dr Bibiana Bałaj, dr Mariusz Jarocki, dr Anna Kola, dr Joann Szalacha-Jarmużek, Jakub Michalak, Sylwia Piłat, Kajetan Szmul

Gość:

Mgr Dorota Jagielska

NIEOBECNI:

dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK, dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK, dr Anna Karczmarczyk, dr Adrian Wójcik, mgr Anna Mielczarek-Taica, Aleksandra Jarocka, Natalia Słomkowska

Goscie:

dr hab. Łukasz Dominiak, prof. UMK (głos doradczy), prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy)

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej z dnia 18 października 2022r.
4. Tryb ukrytych komentarzy w OZD (opinia IOD w załączeniu) – referuje Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK
5. Przyjęcie raportu z badań satysfakcji pracowników prowadzonych w roku 2022 – referuje Prodziekan dr Anna Kola
6. Przyjęcie raportu z badań satysfakcji studentów prowadzonych w roku 2022 – referuje Prodziekan dr Anna Kola
7. Uzupełnienie składu Wydziałowej Komisji ds. jakości Kształcenia – referuje Prodziekan dr Anna Kola
8. Wniosek o nadanie Medalu II stopnia za Długoletnią Służbę dla dra Mariusza Jarockiego – referuje prof. dr hab. Marek Jeziński
9. Wniosek o nadanie „Medalu Komisji Edukacji Narodowej” dla prof. Ewy Głowackiej – referuje prof. dr hab. Marek Jeziński
10. Wolne wnioski

***Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk
Społecznych rozpoczęło się o godzinie 13.15***

***Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym, w budynku
WFiNS przy ul. Lwowskiej 1 (Instytut Nauk Pedagogicznych),
sala 394 (II piętro)***

Ad 1

Przewodniczący obrad, Dziekan dr hab. Radosław Sojak, prof. UMK, otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych i powitał wszystkich obecnych.

Dziekan poprosił dra hab. Marka Nasieniewskiego, prof. UMK oraz dra hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. UMK o konsultowanie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej, którego niniejszy protokół dotyczy. Zaproszeni konsultanci wyrazili zgodę.

Następnie Dziekan poprosił o zatwierdzenie zmian w porządku obrad. Zaproponował zdjęcie z porządku obrad punktu 3 – przyjęcie protokołu RD z dnia 18 października 2022 r. - protokół nie został napisany ze względu na nieobecność protokolanta z powodu zwolnienia lekarskiego.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha poprosił o wprowadzenie dodatkowego punktu - w sprawie zatrudnienia, po przejściu na emeryturę, prof. dr hab. Piotra Błajeta, w Instytucie Nauk Pedagogicznych, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na cały etat, w okresie od 27.01.2023 r. do 27.01.2026 r.

Dziekan zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu jako punktu 7A.

Następnie Dziekan zarządził głosowanie w sprawie przejęcia zmian w porządku obrad.

W głosowaniu jawnym, na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, oddano 18 głosów, wszystkie „za”.

Ad 2

Dziekan podziękował wszystkim uczestniczącym w spotkaniu informacyjnym na temat sytuacji finansowej UMK. W spotkaniu, osobiście lub w formie zdalnej, uczestniczyło około 100 pracowników.

Następnie Dziekan poinformował, że w dniu dzisiejszym odbędzie się posiedzenie komisji statutowej, podczas którego będą omawiane wszystkie uwagi, które spłynęły od społeczności akademickiej. Proponowane zmiany dotyczą wprowadzenia ograniczenia wiekowego kierowników katedr, funkcję tę będzie można pełnić do 67. roku życia. Planowane jest także wprowadzenie kadencyjności kierowników katedr (kadencje maksymalnie 8-letnie), nie ma informacji, ile kadencji będzie można pełnić tę funkcję. Kolejną proponowaną zmianą jest wprowadzenie na wydziałach jednodyscyplinowych unifikacji funkcji dziekana i przewodniczącego rady dyscypliny. Skutkuje to wprowadzeniem ograniczenia wiekowego dla dziekanów, ponieważ funkcję przewodniczącego rady dyscypliny można pełnić do 67 roku życia. Proponowana jest także zmiana w powołaniu przewodniczącego rady dyscypliny. Proponuje się, aby przewodniczącego rady dyscypliny powoływał rektor a nie - jak dotychczas - senat, z uwagi na fakt, że dziekana powołuje rektor. Rektor wycofał się z proponowanych zmian dotyczących zatrudnienia na stanowiskach kierowniczych w administracji. Koncepcja, z której się wycofano, która budziła wiele emocji, opierała się na pomysle powoływania na stanowiska kierownicze w administracji na zasadach podobnych do powołań dziekanów (na kadencję i wynagradzaniu na zasadzie dodatku).

Następnie Dziekan zwrócił uwagę, aby Dyrektorzy Instytutów przyjrzeni się finansom w związku z rozliczeniami końcowo-rocznymi. W niektórych instytutach niespodziewanie pojawiły się w systemie xPrimer, dotychczas „niewidoczne” środki. Niewykorzystane środki można wydać np. na dodatki zadaniowe dla pracowników. Finalnie niewykorzystane środki przejdą do dyspozycji uniwersytetu.

Prodziekan dr Anna Kola przypomniała, że 10 stycznia mija termin zgłaszania informacji do zestawienia zajęć ogólnouniwersyteckich w języku angielskim, a także o możliwości zgłaszania zmian w programach studiów, których można dokonywać do marca. Zachęciła jednocześnie instytuty do wprowadzania szerszej oferty zajęć fakultatywnych, uwalniania punktów ECTS, aby program był bardziej elastyczny. Taki jest kierunek polityki Rektora. Jej celem ma być uelastycznienie programów studiów, a stosowne wytyczne są przygotowywane.

Dziekan poprosił o rozważenie wprowadzenia do programów studiów bloków zajęć do wyboru, aby uniknąć wprowadzania zmian w programach studiów w cyklach 2, 3, czy 5-letnich. Bloki do wyboru dają możliwość elastycznych zmian z roku na rok.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem, czy bloki zajęć do wyboru mogą obejmować nawet 30 punktów ECTS (cały semestr), czy skala ma być mniejsza.

Prodziekan dr Anna Kola poinformowała, że wstępne plany Rektora dotyczą 15 punktów ECTS w ramach zajęć do wyboru, maksymalny rozważany wymiar to 30 punktów ECTS, czyli cały semestr.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że na studiach drugiego stopnia na kierunku filozofia takie rozwiązanie już funkcjonuje. Jest blok zajęć do wyboru i corocznie oferta kursów do wyboru jest zmieniana. Zwrócił się z pytaniem, czy można stworzyć taki blok 15 lub 30 ECTS, i zmieniać proporcje oferty zajęć do wyboru.

Dziekan stwierdził, że proporcje raczej nie powinny być elastycznie zmieniane. Przy zmianie proporcji będzie potrzebna uchwała Rady Dyscypliny przed rozpoczęciem roku.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś wyraził zdziwienie, że będzie konieczność podejmowania uchwały w tej sprawie. Dotychczas była po prostu przedstawiana studentom oferta zajęć do wyboru.

Dziekan stwierdził, że skoro zajęcia są zdefiniowane decyzją dyrekcji jako zajęcia do wyboru, można pozostać przy takim rozwiązaniu, ale wolałby, aby Rada Dziekańska podejmowała uchwałę w tej sprawie.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że nadal kluczowe jest ustalenie puli punktów ECTS, 15 punktów to bardzo dużo.

Prodziekan dr Anna Kola stwierdziła, że efekty uczenia się na danym kierunku powinny mieścić się w puli z wyłączeniem tych 15 punktów. 15 punktów ECTS powinno być na tyle wolne, aby student mógł realizować zajęcia na różnych kierunkach. Dotyczy to studiów pierwszego i drugiego stopnia.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że wprowadzenie tak dużej liczby zajęć do wyboru to będzie stanowiło „ruinę” dla niektórych kierunków.

Dziekan stwierdził, że należy poczekać na konkretne decyzje i wytyczne władz rektorskich. W tej chwili to jedynie sugestia dotycząca uelastycznienia programów, studiów, ponieważ zmiany programów studiów wywołują pewne problemy, z którymi miał do czynienia np. kierunek psychologia.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że próby ustalenia konkretnych wytycznych związane są z tym, że obecnie Instytut Filozofii zgłasza zmiany w programach studiów i lepiej byłoby przy tej okazji dostosować program do tego, co w przyszłości nieuchronnie czeka naszą społeczność.

Dziekan stwierdził, że w tej chwili trudno jednoznacznie ocenić, jak będzie wyglądać zmiana polityki dotyczącej budowania programów studiów.

Prodziekan dr Anna Kola poinformowała, że zmiana elastyczności programów studiów musi być obudowana procedurą, do której - jak się wydaje - nie jesteśmy gotowi w skali Uczelni. W tej chwili należy wprowadzić zmiany najpilniejsze, a pozostawić sobie pole na przemyślenia dotyczące uwalniania punktów, ponieważ taki będzie najprawdopodobniej kierunek zmian.

Prof. dr hab. Adam Tarnowski stwierdził, że kierunek psychologia miał istotnie pewne problemy podczas dostosowywania programu do ram europejskich

kwalifikacji. Natomiast w tej chwili program na kierunku psychologia jest „doskonały” i nie jest odczuwalna potrzeba jego uelastyczniania.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK przekazał informacje z posiedzenia Rektora z Przewodniczącymi Rad Dyscyplin. Powróciła dyskusja nad minimami kadrowymi w radach dyscyplin. Ministerstwo planuje powrócić do wymogu minimum kadrowego w radach dyscyplin. Mają one liczyć minimum 24 pracowników w tym 6 pracowników samodzielnych i 2 profesorów tytularnych. Planowana zmiana jest wynikiem otrzymania uprawnień do nadawania stopni jednostkom posiadającym bardzo skromne zasoby kadrowe. Nie ma żadnych konkretnych planów dotyczących restrukturyzacji uczelni. Powołano zespół, który ma ocenić zasadność zmian w strukturze wydziałów. Podczas spotkania w gronie Przewodniczących Rad Dyscyplin Humanistycznych, wszyscy z wyjątkiem jednej osoby, wypowiedzieli się przeciwko zmianom w regulaminie nagród rektora zgłaszając uwagi co do zapisu, że nagrody będą przyznawane za wybitne dokonania i publikacje. Niepokój budzi prawdopodobieństwo, że wielu pracowników, którzy zasługują na nagrody, a nie posiadają „wybitnych” osiągnięć, nie będą mieli szansy na te wyróżnienia. Regulamin nagród także zbyt „zbliża się” do regulaminu nagród za publikacje. Zapowiedziano powołanie zespołu, który będzie pracował nad tą sprawą.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK uzupełnił, że podczas spotkania Przewodniczących Rad Dyscyplin poruszono problem finansowania przewodów doktorskich studentów szkół doktorskich. Nie zostały podjęte żadne konkretne decyzje. Planowane jest spotkanie z zastępcą kwestora, Radosławem Wilskim, który ma przedstawić propozycje rozwiązań finansowych.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK poinformował, że sugestia Przewodniczących Rad Dyscyplin dotyczyła odkładania środków z puli centralnej na przeprowadzenie przewodów doktorskich studentów szkół doktorskich, aby te koszty nie obciążały budżetów jednostek.

Dziekan zwrócił się z pytaniem, jaka była w tej sprawie sugestia Rektora.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha poinformował, że zdaniem Rektora przewody będą przeprowadzane w poszczególnych radach dyscyplin i to ze środków Wydziałów powinny być finansowane. Zdaniem Przewodniczących Rad Dyscyplin finansowanie przewodów studentów szkół doktorskich powinno być związane ze szkołami doktorskim i finansowane z puli centralnej.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK poinformował, że Rektor przekonywał podczas spotkania, że szkoły doktorskie nie mają nic wspólnego z procedurą przeprowadzenia przewodu, studenci szkół doktorskich to doktoranci, a Wydziały wciąż otrzymują środki na kształcenie doktorantów.

Dziekan poinformował, że Wydziały nie otrzymują środków na doktorantów studiów doktoranckich ani szkół doktorskich, a dodatkowo muszą z innych źródeł zarezerwować środki na stypendia i dokończenie przewodów doktorantów. Faktem jest, że słuchacze szkół doktorskich, poprzez promotorów są przypisani do struktur Wydziałów, a poszczególne jednostki z tego tytułu czerpią pewne korzyści, np. finansowanie wyjazdów konferencyjnych słuchaczy szkół doktorskich.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK zwrócił uwagę, że podczas spotkania uwydatniły się naciski władz uczelni na działalność grantową pracowników. Wszyscy pracownicy mają obowiązek składać wnioski o granty.

Dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK dodał, że władze rektorskie przekazały informację, że współczynnik skuteczności (sukcesu) składanych wniosków grantowych na poziomie ogólnopolskim wynosi 13%, natomiast na poziomie UMK wynosi 10%.

Dziekan poinformował, że będzie skłonny zmniejszać udział środków pośrednich przekazywanych do dyspozycji dziekana z grantów i obniżać pensum kierownikom grantów, aby zachęcić pracowników do tej formy aktywności naukowej.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha dodał, że przekazano wytyczne władz rektorskich dla Przewodniczących Rad Dyscyplin, aby podjęli działania, w wyniku których każdy pracownik naukowy złoży wniosek o grant. Te wytyczne są

absurdalne, ponieważ nie każdy pracownik jest w stanie przejść kryteria formalne, pomijając względy merytoryczne.

Prof. dr hab. Marek Jeziński poinformował, że nasza uczelnia porównuje się UAM w Poznaniu, uczelnią posiadającą podobną liczbę pracowników, w której odsetek sukcesów grantowych jest nieporównywalnie większy. Pewne niepokoje budzą plany mające na celu wzmożenie ilości składanych wniosków grantowych. Miesiąc temu Rektor stwierdził, że rozważana jest propozycja, aby fakt składania wniosku o grant był elementem oceny pracowniczej, co ma zmotywować pracowników. Rozważana jest również propozycja większego wsparcia ze strony uczelni dla osób składających wnioski grantowe.

Dziekan stwierdził, że na poziomie wydziałowym zrobiono wiele, aby pracownicy otrzymali właściwe wsparcie w zakresie wniosków grantowych. Warto jednak przyrzeć się systemowi „kolejkowemu” obowiązującemu w Dziale Nauki, co wiele mówi na temat tego, jak uczelnia wyobraża sobie wsparcie.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha poinformował, że podczas spotkania była obecna kierownik Działu Nauki, która uczulała wszystkich, aby z dużym wyprzedzeniem składać wnioski grantowe, ponieważ Dział Nauki ma bardzo wiele pracy i konieczna jest współpraca w zakresie terminów. Dodał jednocześnie, że Rektor zapowiedział, że uczelnia wchodzi w fazę zmiany systemu oceniania w kierunku oceny eksperckiej; być może będą brane pod uwagę kryteria grantowe, ponieważ system punktowy się nie sprawdził i należy się z niego wycofać.

Dziekan stwierdził, że z propozycją zmiany systemu oceniania w kierunku oceny eksperckiej występował do Rektora już dwa lata temu, aby zmiana weszła w życie przed okresem oceniania. Nowy system oceny pracowniczej musi być ogłoszony z wyprzedzeniem, a obecnie obowiązujące zasady będą obowiązywały jeszcze trzy lata.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha zwrócił się z pytaniem, czy nie należy bardziej zastanowić się nad planowaniem wykładu inauguracyjnego. Być może już teraz, z

dużym wyprzedzeniem, warto zastanowić się nad tym, kto taki wykład przygotowuje, aby studenci wyszli zadowoleni z inauguracji roku akademickiego.

Dziekan zaproponował, aby ustalić kolejność instytutową. Z kolejności w ostatnich latach wynika, że wykład inauguracyjny w nadchodzącym roku poprowadzi pracownik Instytutu Filozofii. Dziekan poprosił dr hab. Zbigniewa Nerczuka, prof. UMK o dopilnowanie tej kwestii.

Ad 3

Zdjęty z porządku obrad.

Ad 4

Dziekan poinformował, że wpłynęły trzy pisma pracowników Wydziału z prośbą o udostępnienie treści ukrytych komentarzy z powołaniem na Europejską Dyrektywę RODO. Podania zostały wysłane, z prośbą o opinię, do Inspektora Ochrony Danych Jakuba Rutkowskiego, opinia została załączona do dokumentów posiedzenia Rady Dziekańskiej (załącznik nr 1). Odpowiedź jest klasyczną opinią prawniczą, która stwierdza, że dziekan jest zobowiązany udzielić informacji, na piśmie, przewidzianych w ust 1 art. 15 Dyrektywy RODO, czyli bez treści komentarzy. Po wprowadzeniu ukrytych komentarzy w systemie oceniania zajęć pojawiły się pewne problemy techniczne, które już zostały zgłoszone. Polegają one na tym, że większość pracowników, która widzi, że ma ukryte komentarze, tych komentarzy ukrytych nie ma. Powodem tej sytuacji jest fakt, że system USOS pyta studenta, czy chce ukryć komentarz po kliknięciu - taki komentarz jest ukryty nawet wówczas, kiedy student nie wpisze żadnej treści. Skutkiem tego jest to, że pracownik widzi ukryty komentarz, który w istocie jest pusty. Wprowadzenie ukrytych komentarzy nie było do końca przemyślane. Być może pracownik nie powinien widzieć, czy ma ukryte komentarze, czy ich nie ma, ponieważ wywołuje to niepotrzebny stres. Wielu pracowników, którzy sądzą, że posiadają ukryte komentarze, nie ma ich w ogóle, a z tych które są, większość jest pozytywna.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK wyraziła opinię, że propozycja, aby pracownik nie widział ukrytych komentarzy, jest bardzo zła, bo oznaczałoby to, że przed pracownikiem ukrywa się fakt zbierania danych.

Dziekan stwierdził, że nie ukrywałoby się przed pracownikiem faktu zbierania danych, gdyż o tym jesteśmy wszyscy poinformowani, ale ukrywałoby się to, czy dane dotyczące ukrytych komentarzy w ogóle są. Dziekan stwierdził, że trudno dalej podejmować decyzje, ponieważ inspektor stwierdza, że ukryte komentarze to dane osobowe, które nie mogą być udostępnione.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK dodała, że z opinii wynika, że są to dane osobowe, które nie mogą być udostępniane w formie kopii. Rozstrzygnięcie, że dane mogłyby naruszać interesy osób trzecich podlega ocenie. Natomiast czy one naruszają interesy osób trzecich, czy nie, to inna kwestia. Pismo Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest rekomendacją a nie decyzją. W związku z tak sformułowaną opinią w kategoriach oceniania, to osoba mająca dostęp do danych, czyli Dziekan, na podstawie opinii, powinien przygotować decyzje - odmowę udostępnienia danych lub inną. Rozstrzygnięcie należy do Dziekana. Inspektor nie rekomenduje udostępniania kopii komentarzy, ponieważ ewentualne naruszenie RODO dotyczy właśnie udostępniania kopii komentarzy i danych osób, które je napisały, oraz jakichkolwiek informacji, z których można by wywnioskować, kto je napisał (np. szyku zdania). Nawet gdyby zgodzić się z opinią inspektora, kluczowe, w przypadku ochrony danych osobowych, jest wyważenie interesów. Interesy powinny być wyważone, w tej sytuacji bardziej uwzględniamy interesy jednej strony – studentów, a interesów pracowników nie uwzględniamy. Ważne także jest to, że pracownicy nie wiedzą, co dalej będzie się działo z komentarzami i nawet biorąc pod uwagę, że część komentarzy ukrytych jest pusta a część – pozytywna, to nie zmienia to faktu, że każdy pracownik powinien dostać informację zwrotną. Informacja zwrotna o ukrytych komentarzach powinna zawierać informacje, jakie studenci mają uwagi pozytywne, jakie negatywne i czego dotyczą. Nie musi być to związane z przekazaniem kopii czy treści tych komentarzy. Może to stanowić problem, ponieważ ukrytych komentarzy

jest sporo, ale takie są skutki wprowadzania tego typu rozwiązań. Nasuwa się pytanie, jaki jest cel wprowadzenia tych komentarzy. Jeżeli znajdują się i pozytywne, i negatywne, i puste, to warto wiedzieć czego dotyczą. Wiedza o tym, jakie są mocne, a jakie słabsze strony zajęć, pozwala przemyśleć co być może warto poprawić. Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK poinformowała, że na 30 komentarzy ma 22 ukryte i stwierdziła, że ich treść jest ważna, aby móc korygować prowadzenie zajęć, wychodzić naprzeciw oczekiwaniom studentów. Wyraziła zrozumienie, że taka forma została wprowadzona, aby studenci mieli silne poczucie anonimowości i swobodnie wypowiadali się w sprawie oceny prowadzenia zajęć i tę intencję poparła. Niestety sposób, w jaki postanowiono zapewnić studentom dodatkową anonimowość, budzi sprzeciw i nie może być zaakceptowany. W związku z tym pojawiły się pisma w sprawie udostępnienia ukrytych komentarzy i uczelnia powinna ponieść konsekwencje wprowadzenia tak wątpliwego rozwiązania zapewniającego studentom anonimowość. Spodziewając się negatywnej odpowiedzi Dziekana, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, przygotowała kolejne pismo, w którym domaga się udzielenia informacji, jakich przedmiotów i czego dotyczą ukryte komentarze (jednak bez udostępniania kopii komentarzy czy ich treści), tak aby mogło to wpłynąć na poprawę jakości prowadzonych zajęć, a tym samym na jakość kształcenia.

Dziekan stwierdził, że nie jest administratorem tych danych, a ma jedynie do nich dostęp.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK stwierdziła, że Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazał Dziekana jako osobę posiadającą dostęp do danych, do której należy zgłosić się w sprawie udostępnienia informacji o ukrytych komentarzach. Stąd pisma są skierowane do Dziekana – pisma skierowane do Rektora byłyby i tak przekierowane do właściwej osoby. Dodała jednocześnie, że w przypadku, kiedy odmawia się dostępu do danych, należy wskazać, do kogo można się odwołać. Osoba składająca wniosek musi otrzymać informację, jaka jest dalsza droga postępowania w danej sprawie i takie jest oczekiwanie dr hab. Violetty Kopińskiej, prof. UMK.

Dziekan poprosił dr hab. Violetę Kosińską, prof. UMK o dostarczenie kolejnego pisma, do którego się ustosunkuje. Stwierdził jednocześnie, że nie zamierza przygotowywać streszczeń ukrytych komentarzy. Zamierza informować wyłącznie o tym, czy ukryte komentarze zawierają niepokojące sygnały, wymagające zmian w procesie dydaktycznym. Dziekan poinformował, że jest przeciwnikiem rozwiązania wprowadzającego funkcję ukrytych komentarzy, nie czuje się odpowiedzialny za konsekwencje jej wprowadzenia i będzie reagował wyłącznie wówczas, kiedy komentarze ukryte będą niepokojące.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił uwagę na fakt, że opinia Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie jest podpisana i zawiera mnóstwo błędów interpunkcyjnych i literowych, zredagowana jest w sposób budzący zażenowanie. Czy opinia napisana w takiej formie jest kompetentna?

Dziekan zwrócił uwagę na błędy w piśmie; wielokrotnie, na szerszych forach zwracał też uwagę na formę redagowania pism przez Pana Jakuba Rutkowskiego. Dziekan stwierdził, że nie czuje się jednak za tę kwestię odpowiedzialny i nie czuje się w obowiązku cenzurowania opinii, którą otrzymuje.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że nie należy przydawać temu pismu większej rangi, niż posiada. Jest to tylko opinia, która nie musi być wiążąca, a poza tym w takiej formie nie jest do końca zrozumiała.

Dziekan potwierdził, że opinie nie są wiążące.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że Dziekan może zignorować opinię i postąpić zgodnie z własnymi przekonaniem w tej sprawie.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha wyraził wątpliwość dotyczącą tego, jaka jest wartość niepodpisanej opinii.

Dziekan poinformował, że opinia jest podpisana podpisem elektronicznym, ponieważ sprawa była prowadzona w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją, a opinia musi zostać uwzględniona, niezależnie od sposobu jej sformułowania.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem, czy Dziekan otrzymał odpowiedź w sprawie pisma protestacyjnego dotyczącego ukrytych komentarzy skierowanego w lutym br.

Dziekan poinformował, że nie otrzymał żadnej odpowiedzi na pismo protestacyjne.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że UMK ma opinię instytucji, w której nie ma zastosowania Kodeks Postępowania Administracyjnego, gdzie nie odpowiada się na pisma. Czy to jest kolejna sytuacja, w której tak się właśnie dzieje?

Dziekan poinformował, że sprawa była dwukrotnie podnoszona podczas posiedzenia Rady Rektorskiej. Rektor potwierdził, że pismo protestacyjne wpłynęło i skierował je do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. Sprawę podczas posiedzeń Rady Dziekańskiej relacjonowano, natomiast odpowiedzi na piśmie nie ma. Część pracowników Wydziału została zaproszona przez Rektora na spotkanie w tej sprawie, w którym to spotkaniu Dziekan jednak nie uczestniczył. Decyzyjność w tej sprawie jest na poziomie władz rektorskich.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem, czy obecnie wprowadzane w ankiecie zmiany zmierzają do utrzymania formy ukrytych komentarzach czy raczej do ich wycofania.

Dziekan stwierdził, że władze rektorskie i Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia stoją na stanowisku, że narzędzie ukrytych komentarzy spełniło swoją funkcję.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK wyraziła wątpliwość, w jaki sposób niepokojące komentarze są wyławiane z tysięcy wszystkich komentarzy.

Prodziekan dr Anna Kola stwierdziła, że komentarze są analizowane na bieżąco w czasie otwarcia ankiety.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem, kto na bieżąco analizuje komentarze, do których dostęp ma tylko Dziekan.

Prodziekan dr Anna Kola poinformowała, że ankieta jest otwarta dla studentów od stycznia i dostęp do niej ma analityk, który na bieżąco alarmuje Dziekana o niepokojących komentarzach dotyczących zajęć.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że w zarządzeniu w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia nie wspomina się o analityku, który ma dostęp do komentarzy, tylko o dziekanie, który ma do nich dostęp.

Prof. dr hab. Adam Tarnowski stwierdził, że zapewne jest to jest dostęp bierny dla kogoś, kto kwalifikuje, interpretuje dane.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś wyraził zdumienie, że tworzy się coś, co nie jest zgodne z zarządzeniem rektora.

Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK stwierdziła, że jest to kwintesencja tego o czym mówi Dyrektywa Europejska RODO, o przetwarzaniu danych osobowych. Do danych osobowych ma dostęp nie tylko Dziekan, a jak się okazuje więcej osób. Nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią Dziekana, w której zapowiedział podejmowanie kroków tylko w sprawie zapisów niepokojących znajdujących się w ukrytych komentarzach. Wyraziła postulat otrzymywania pełnych informacji dotyczących danych osobowych, czyli: zawartości komentarzy ukrytych, kto ma do nich dostęp, kto je przetwarza i w jaki sposób się je wykorzystuje. Kiedy uczelnia nie będzie przestrzegać obwarowań prawnych, może okazać się, że dane wypłyną, bo nie ma pewności, w jaki sposób one są przechowywane.

Dziekan stwierdził, że uwagi dr hab. Ditty Baczały, prof. UMK można odnieść do wszystkich systemów informacyjnych uczelni, a nie tylko do ankiet dotyczących oceny prowadzonych zajęć i ukrytych komentarzy. Wątpliwości dotyczą tego, w jaki sposób wykorzystać dane, które pojawiają się w komentarzach ukrytych. Najprościej byłoby przekazać zainteresowanym komentarze ukryte. Jednak w sytuacji, kiedy to jest 20% komentarzy w ogóle, dla 160 pracowników i kilku tysięcy kursów na Wydziale, niemożliwe jest przygotowanie streszczeń, przez jedną uprawnioną osobę,

czyli dziekana. Dziekan podkreślił, że nie będzie przygotowywał streszczeń ukrytych komentarzy z uwagi na czasochłonność takiego zadania.

Prof. dr hab. Adam Tarnowski stwierdził, że uzasadnione jest podjęcie pewnych działań nad tą ankietą. Jako wieloletni członek komisji ds. jakości kształcenia na innej uczelni, stwierdził, że ankiety studenckie zawsze były dostępne anonimowo w całości, dla dziekana, bezpośredniego przełożonego i osoby zainteresowanej. Takie rozwiązanie zdawało egzamin. Warto zastanowić się, aby ukryte komentarze uznać za dane niesłusznie zebrane i je skasować, a od nowej edycji zacząć bez funkcji ukrytych komentarzy

Dziekan poinformował, że kilka razy postulował takie rozwiązanie. Problemem jednak jest to, że władze rektorskie i Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia uważają, że ukryte komentarze są potrzebne, ważne i dobre.

Prof. dr hab. Adam Tarnowski stwierdził, że przecież istnieją inne systemy zgłaszania problemów poza jakością kształcenia. Ukryte komentarze nie muszą pełnić roli zgłaszania różnych sytuacji patologicznych, ankietę powinna oceniać jakość zajęć, a nie wskazywać inne problemy.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK stwierdziła, że trzeba podjąć jakieś działania. Z uwagi na fakt, że Rada Rektorska jest zadowolona z narzędzia, jakim są ukryte komentarze, a większość pracowników uważa, że nie jest to dobre rozwiązanie, konieczne jest, aby głos sprzeciwu został dostrzeżony. W sytuacji, kiedy nie ma żadnych pomysłów, co dalej zrobić z funkcją ukrytych komentarzy ani nie wiadomo, jaki jest cel zbierania ukrytych komentarzy, jak będą wykorzystywane, trzeba coś z nimi zrobić. Ukryte komentarze, jeżeli miały służyć poprawie jakości kształcenia, nie spełniły swojej funkcji. Jedną z zasad gromadzenia danych jest transparentność, która w tej sytuacji nie jest zachowana. Nie należy doprowadzać do sytuacji nadmiernego gromadzenia danych, z którą mamy teraz do czynienia. Pracownik zwracający się do Dziekana o udostępnienie danych dotyczących ukrytych komentarzy, niestety nie otrzyma satysfakcjonującej informacji. Odpowiedzialnym za wprowadzone przez władze rektorskie rozwiązanie jest w tej chwili Dziekan, który

ma obowiązek odpowiedzieć na każdy wniosek. Warto podjąć próbę naprawy systemu, który nie spełnił swojego zadania i głos niezadowolenia ze strony pracowników musi dotrzeć do władz rektorskich. Warto zastanowić się nad tym, jak w inny sposób upewnić studentów o anonimowości badania, jak zapewnić im poczucie bezpieczeństwa podczas wypowiadania własnych opinii, bo zapewne taki był cel ukrytych komentarzy. Należy budować wzajemne zaufanie i szukać ścieżek zapewniających poczucie bezpieczeństwa i studentom, i pracownikom.

Dziekan poprosił dr hab. Violetę Kopińską, prof. UMK o przygotowanie projektu uchwały w sprawie ukrytych komentarzy, na następne posiedzenie Rady Dziekańskiej. Pytanie, czy władze rektorskie będą skłonne się ustosunkować do uchwały pozostaje otwarte.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK zadeklarowała, że na następne posiedzenie Rady Dziekańskiej przygotuje projekt uchwały.

Dr Anna Kola zaproponowała przesłanie uchwały do Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, przy której - w ramach projektu Doskonałość Dydaktyczna Uczelni - powołano zespół pracujący nad ankietyzacją. Uchwała może wpłynąć na działania doskonalące i usprawnić proces ewentualnej zmiany.

Dziekan stwierdził, że w tej dyskusji zabrakło głosu studentów. Procedura ukrytych komentarzy została wprowadzona z uwagi na potrzeby studentów. Zaapelował do przedstawicieli studentów, aby na następnym posiedzeniu Rady Dziekańskiej przedstawili stanowisko studentów. Ważnym pytaniem jest, dlaczego studenci korzystają z funkcji ukrytych komentarzy, skoro większość z nich jest pozytywna.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że ważne jest pytanie, jaki jest sens komentowania zajęć, gdy prowadzący nie poznaje treści komentarzy.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że gdyby oprócz uchwały Rady Dziekańskiej zareagowali studenci, władze rektorskie chętniej przyjrzałyby się sprawie. Fakt, że ukryty komentarz nie dociera do pracownika, sprawia, że nie może

ustosunkować się do uwag i nie może nic poprawić. Być może studenci zostali wprowadzeni w błąd w kwestii ukrytych komentarzy i co do ich mocy sprawczej.

Dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK poinformowała, że otrzymała komentarz, w którym zwracano uwagę na formę zaliczenia. Potraktowała ten komentarz bardzo poważnie i zamierza wziąć go pod uwagę planując kolejne zaliczenia. Gdyby ten komentarz był ukryty, nie miałyby szans zareagować, bo nie znalazłyby jego treści.

Dziekan poinformował, że odpowie wszystkim pracownikom, którzy złożyli pisma w sprawie ukrytych komentarzy i zapowiedział, że na kolejne posiedzenie Rady Dziekańskiej wprowadzi punkt dotyczący uchwały.

Ad 5

Dr Anna Kola przedstawiła raport z badań satysfakcji pracowników prowadzonych w roku 2022 (załącznik nr 2).

Dziekan zachęcił wszystkich do zapoznania się z raportem. Wyraził niepokój danymi dotyczącymi naruszania godności osobistej i dodał, że wymagają one przeanalizowania.

Dr Anna Kola wyjaśniła, że pytanie w ankiecie dotyczyło subiektywnej oceny godności osobistej i granic jej naruszania.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że pytanie stanowi błąd metodologiczny w ankiecie. Pytanie nie zawiera wskaźnika, a jedynie kategorię badawczą.

Dziekan stwierdził, że trudno ocenić, czy pogarsza się sytuacja, czy wystrzają się indywidualne kryteria dotyczące tego, co stanowi naruszenie godności osobistej.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że nie można wyciągnąć wniosków szczegółowych w sytuacji, gdy różnica pomiędzy skrajnościami nie przekracza 1%. Nie można budować wniosków na podstawie tak znikomych różnic.

Dziekan stwierdził, że nie wyciąga konkretnych wniosków, ale ankieta stanowi narzędzie będące podstawą porównania poszczególnych kategorii. Wyraził zaniepokojenie niską frekwencją odpowiedzi pracowników administracji.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że nie można stwierdzić, jak się zmienia to, co jest mierzone. Pojęcia się zmieniają i trudno stwierdzić, jak rozumiana była godność kilka lat temu, a jak jest rozumiana dziś. W badaniu nie został określony wskaźnik.

Dziekan zgodził się z przedmówcą, że nie ma wskaźnika, a jedynie wyraz subiektywnych odczuć.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poparł wniosek w sprawie przyjęcia raportu i zarządził głosowanie.

W głosowaniu jawnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 18 głosów: 18 – TAK.**

Ad 6

Dr Anna Kola przedstawiła raport z badań satysfakcji studentów prowadzonych w roku 2022 (załącznik nr 3).

Dziekan stwierdził, że studenci zwracają często uwagę na sprawy, które dla wieloletnich pracowników są pewną oczywistością (jak choćby oznakowanie budynków).

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że odnosi wrażenie, jakby wyniki ankiety były różne od rekomendacji np. w sprawie infrastruktury. Określenie szpitalne sale może stanowić wyraz subiektywnej oceny wyglądu sal (sale na uczelniach niemieckich są bardziej surowe) wobec ogólnego zadowolenia z infrastruktury. Zwrócił się z pytaniem, czy rekomendacje mogą zawierać ogólne wnioski dotyczące wysokiej oceny pracy zdalnej w czasie pandemii.

Dr Anna Kola stwierdziła, że konsultacje on-line były szczególnie dobrze oceniane.

Dziekan zaproponował wprowadzenie do raportu poprawki - rekomendacji dotyczącej wzmocnienia roli i wagi zajęć zdalnych, jako formy dobrze ocenianej przez studentów.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poparł wniosek w sprawie przyjęcia raportu i zarządził głosowanie nad raportem z jedną poprawką.

W głosowaniu jawnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 18 głosów: 18 – TAK.**

Ad 7

Prodziekan, Dr Anna Kola zreferowała wniosek w sprawie zmiany przedstawiciela Instytutu Socjologii w Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. W związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim dotychczasowego przedstawiciela, dr Anny Pokorskiej, zaproponowała powołanie dr Krzysztofa Wasielewskiego.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan poparł wniosek i zarządził głosowanie.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 14 głosów: 14 – TAK.**

Ad 7A – punkt dodatkowy

Dr hab. Krzysztof Rubacha, prof. UMK zreferował wniosek w sprawie zatrudnienia, po przejściu na emeryturę prof. dr hab. Piotra Błajeta, w Instytucie Nauk Pedagogicznych, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na cały etat, w okresie od 27.01.2023 r. do 27.01.2026 r. Pan prof. dr hab. Piotr Błajet jest bardzo cennym pracownikiem Instytutu Nauk Pedagogicznych jako specjalista w obszarze edukacji zdrowotnej oraz wychowania fizycznego. Rada Dyscypliny Pedagogika zaopiniowała ten wniosek pozytywnie.

Dziekan poparł wniosek i otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan i zarządził głosowanie i poprosił o umieszczenie linku do głosowania.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 14 głosów: 13 – TAK, 1 WSTRZYMUJĄCY SIĘ.**

Ad 8

Prof. dr hab. Marek Jeziński zreferował wniosek o nadanie Medalu II stopnia za Długoletnią Służbę dr. Mariuszowi Jarockiemu (załącznik nr 4).

Dziekan poparł wniosek i otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan i zarządził głosowanie i poprosił o umieszczenie linku do głosowania.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 14 głosów: 13 – TAK, 1 WSTRZYMUJĄCY SIĘ.**

Ad 9

Prof. dr hab. Marek Jeziński zreferował wniosek o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej prof. dr hab. Ewie Głowackiej (załącznik nr 5).

Dziekan poparł wniosek i otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji Dziekan i zarządził głosowanie i poprosił o umieszczenie linku do głosowania.

W głosowaniu tajnym na 25 osób uprawnionych do głosowania, w obecności 18 osób, **oddano 14 głosów: 13 – TAK, 1 WSTRZYMUJĄCY SIĘ.**

Ad 10

Pan Łukasz Michalak zwrócił się z pytaniem do Dziekana, czy w nadchodzącym tygodniu zajęcia będą się odbywać w trybie zdalnym czy stacjonarnym.

Dziekan poinformował, że zajęcia powinny odbywać się w trybie stacjonarnym, ale pracownicy mogą realizować 20% zajęć w formie zdalnej i należy to ustalać bezpośrednio z prowadzącymi.

Pan Łukasz Michalak stwierdził, że zarządzenie w sprawie organizacji roku akademickiego wskazuje, że decyzja dotycząca zajęć w najbliższym tygodniu należy do Dziekana.

Dziekan potwierdził, że zajęcia oficjalnie odbywają się w formie stacjonarnej, chyba że inną decyzję podejmą poszczególni prowadzący, w ramach przysługującego im limitu prowadzenia zajęć w formie zdalnej.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś poinformował, że odbyło się posiedzenie Komisji Wydawniczej. Limit arkuszy dla Wydziału nie zmienił się. Prof. dr hab. Tomasz Kupś podkreślił, że limit jest na tyle duży, że od lat nie jest wykorzystywany w całości. Poinformował, że pojawiła się inicjatywa nowych serii wydawniczych, będzie możliwość wydawania publikacji w języku angielskim a także serii podręczników. Zachęca się pracowników do wydawania podręczników, choć nie idą za tym żadne punkty.

Dziekan poinformował, że w dniu dzisiejszym odbył trudną rozmowę na temat Komisji Wydawniczej i doboru recenzentów wydawniczych.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha, poinformował, że od jednego z pracowników odebrał skargę dotyczącą wyboru recenzentów z pytaniem, dlaczego tacy a nie inni recenzenci zostali wskazani. W opinii prof. dr hab. Krzysztofa Rubachy recenzenci byli dobrani trafnie, a skarga pojawiła się, ponieważ jedna z recenzji była krytyczna, ale pozytywna. W skardze pojawiło się pytanie, czy właściwie dobrano recenzenta, który napisał krytyczną recenzję. Pytanie wynikało z wieloletniego przyzwyczajenia pracownika do tradycji dobierania recenzentów przez kierownika i nacisków w tym względzie.

Dziekan podkreślił, że rozmowa była trudna, wyraził przekonanie, że Komisja nie powinna negocjować z autorem wyboru recenzenta wydawniczego, ale dodał

jednocześnie, że może warto, aby autor miał możliwość zaproponowania listy recenzentów ze swojego obszaru badawczego.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że można poprosić autora o propozycje recenzentów, ale ich dobór musi być obiektywny. Nie można rekomendować do recenzji współautorów innych swoich publikacji lub współpracowników np. w grantach. Wybór musi być obiektywny.

Dziekan stwierdził, że sugestie w sprawie recenzentów mogłyby być pomocne.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś stwierdził, że nigdzie nie są stosowane takie rozwiązania, w których autor wskazuje proponowanego recenzenta.

Dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK stwierdził, że przy publikacji w czasopiśmie zagranicznych autorzy proszeni są o propozycje recenzentów.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że Przewodniczący Rady Dyscypliny posiada kompetencje do wskazania recenzentów i wyraził wątpliwość, czy istotnie potrzebuje konsultacji w kwestii wyboru recenzenta wydawniczego.

Dziekan stwierdził, że nie zakłada, iż przewodniczący potrzebuje konsultacji, ale może przyjąć wskazówki specjalisty w danym obszarze badawczym.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś zwrócił się z pytaniem, czy takie wskazywanie przez autora propozycji recenzentów miałoby być zobowiązujące.

Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że nie będzie podawał propozycji recenzenta wydawniczego, jeżeli będzie podawał je autor. Proponowanie recenzentów przez autora jest wyrazem nieufności do Przewodniczącego Rady Dyscypliny i stanowi powód do uwag oraz pretensji. Zdaniem prof. dr hab. Krzysztofa Rubachy rozwiązanie w którym propozycje nazwisk recenzentów wskazuje sam autor jest zbyt daleko posunięte.

Dziekan stwierdził, że normalnym i zdrowym zjawiskiem jest brak zaufania do osób sprawujących władzę.

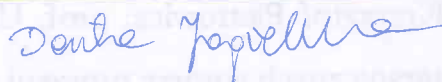
Prof. dr hab. Krzysztof Rubacha stwierdził, że jeżeli nie jest wystarczająco kompetentny do wskazywania recenzentów wydawniczych jako Przewodniczący

Rady Dyscypliny, to nie będzie ich proponował. Kiedy autor wskaże do recenzji kolegów, Komisja Wydawnicza postąpi, jak uważa za słuszne.

Prof. dr hab. Tomasz Kupś poinformował, że Komisja nie ma problemu z doborem recenzentów. Jedną z kompetencji komisji jest wskazywanie recenzentów, pojawia się zatem pytanie, co będzie robić Komisja, jeżeli autor będzie podawał propozycje recenzentów.

Wobec braku dalszych głosów Dziekan zakończył posiedzenie o godzinie 15.30.

Protokołowała: Dorota Jagielska



Konsultant protokołu: dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK

dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK

