

Raport z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonego wśród studentów, dla których miejscem kształcenia był WYDZIAŁ FILOZOFII I NAUK SPOŁECZNYCH

w roku akademickim 2024/2025

Laskowska Katarzyna Przygotowano: 29.01.2026, 09:55	Mruczek-Nasieniewska Opracowano:	Pietrowicz Krzysztof Zweryfikowano:	Moczkodan Rafał Podsumowano:
Przygotowanie danych źródłowych	Koordynator	Dziekan	Podsumowujący

A. Informacje wstępne:

1. podstawa prawna sporządzenia raportu:

Zarządzenie nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu,

2. zmienne:

(o ile wystąpiły, które mogą wpłynąć na wyniki badania np. zmiany organizacyjne, utworzenie lub likwidacja kierunku studiów):

B. Wyniki badań ankietowych:

1. dane podstawowe jednostki:

- a) liczba udostępnionych kwestionariuszy: 40307
- b) liczba wypełnionych kwestionariuszy: 7001

2. zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w procentach - odsetek respondentów	17.37
2	Zwrotność dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru wyrażona w p.p.	-2.54
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK: różnica wyrażona w p.p.	4.89
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej (20%): różnica wyrażona w p.p.	-2.63

3. średnia ocena dla jednostki:

L.P.	Nazwa	Dane jednostki
5	Średnia ocena dla jednostki	4.63
6	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem poprzedniego pomiaru	-0.01
7	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem UMK	-0.06
8	Średnia ocena dla jednostki: różnica względem wartości pożądanej (4,65)	-0.02

4. porównanie wyników ankiet w odniesieniu do dwóch ostatnich pomiarów:

a) dane ogólne

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Zwrotność	17.37	19.91	18.44
2	Ogólna ocena zajęć	4.63	4.64	4.60
3	Ocena prowadzącego	4.68	4.68	4.64
4	Ocena osiągniętych efektów	4.59	4.61	4.53

b) dane szczegółowe

L.P.	Czynnik	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
5	Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4.67	4.69	4.69
6	Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4.58	4.56	4.55
7	Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4.72	4.73	4.75
8	Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4.74	4.73	4.73
9	Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4.64	4.65	4.65
10	Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4.50	4.52	4.49
11	Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4.69	4.72	4.63
12	Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiły osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4.54	4.56	4.51

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach:

L.P.	Katedra/jednostka	Bieżący pomiar	Poprzedni pomiar	Poprzedni pomiar -1
1	Katedra Psychologii Społecznej i Środowiskowej, Instytut Psychologii	4.77	4.79	4.65
2	Katedra Ekologii Społecznej, Instytut Socjologii	4.76	4.55	4.40
3	Katedra Mediów Drukowanych i Cyfrowych, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.73	4.76	4.68
4	Katedra Badań Kultury, Instytut Socjologii	4.48	4.54	4.39
5	Katedra Historii Filozofii, Filozofii Systematycznej i Etyki, Instytut Filozofii	4.73	4.77	4.73
6	Katedra Filozofii Społecznej, Instytut Filozofii	4.76	4.83	4.76
7	Katedra Filozofii Praktycznej, Instytut Filozofii	4.69	4.81	4.62
8	Katedra Logiki, Instytut Filozofii	4.16	4.51	4.50
9	Katedra Badań Przestrzeni Informacyjnej, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.80	4.82	4.75
10	Katedra Badań nad Nauką i Szkolnictwem Wyższym, Instytut Socjologii	4.80	4.55	4.52
11	Katedra Psychologii Poznawczej i Porównawczej, Instytut Psychologii	4.53	4.36	4.36
12	Katedra Badania Jakości Życia i Socjologii Stosowanej, Instytut Socjologii	4.73	4.69	4.71
13	Katedra Kognitywistyki, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.39	4.35	4.20
14	Katedra Socjologii Zmian Społecznych, Instytut Socjologii	4.63	4.59	4.54
15	Katedra Komunikacji, Mediów i Dziennikarstwa, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.45	4.53	4.46
16	Katedra Psychologii Klinicznej i Neuropsychologii, Instytut Psychologii	4.43	4.59	4.60
17	Dziedzinat Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, Administracja Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych	4.92	4.86	4.81
18	Instytut Psychologii	4.55	5.00	5.00
19	Instytut Nauk Pedagogicznych	4.66	4.67	4.66
20	Obecnie brak jednostki	4.59	4.66	4.53
21	Instytut Socjologii	0.00	4.33	3.67
22	Pracownik innej jednostki	4.69	4.55	4.52

6. dziesięciu najwyżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają trzy kryteria: 20% zwrotności, minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy oraz średnia

Dane pracownika	Katedra / jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
Krzeski Jakub dr	Katedra Filozofii Społecznej, Instytut Filozofii	5.00	21.97
Kowalska-Chrzanowska	Katedra Badań Przestrzeni Informacyjnej, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.97	20.48
Łukasik Albert mgr	Obecnie brak jednostki	4.96	40.32
Wandtke Tomasz dr	Pracownik innej jednostki	4.96	20.37
Murawska Iwona dr	Instytut Nauk Pedagogicznych	4.95	21.82
Mielczarek-Taica Anna mgr	Dziekanat Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych, Administracja Wydziału	4.94	66.67
Wawrzonkowski Krzysztof dr hab.	Katedra Historii Filozofii, Filozofii Systematycznej i Etyki, Instytut Filozofii	4.94	27.71
Pacholik-Żuromska Anita dr hab.	Katedra Kognitywistyki, Instytut Badań Informacji i Komunikacji	4.94	22.06
Dyduła Anna mgr	Instytut Nauk Pedagogicznych	4.93	27.06
Knieć Wojciech dr hab.	Katedra Ekologii Społecznej, Instytut Socjologii	4.91	23.93
Stek-Łopatka Natalia mgr	Instytut Nauk Pedagogicznych	4.91	22.36
Kletkiewicz Hanna dr	Pracownik innej jednostki	4.91	20.41

7. analiza wyników ankiet (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów, bez wniosków)

a) poziom zwrotności odpowiedzi (np. przyczyny wzrostu/spadku, informacje zwrotne od studentów dot. samego badania),

TYP	Rodzaj komentarza	Komentarz
A	a) poziom zwrotności odpowiedzi	Z informacji uzyskanych bezpośrednio od studentów wynika, że przyczyn małej zwrotności ankiet jest kilka. Po pierwsze, część studentów nie wierzy w jej anonimowość. Po drugie, osoby studiujące, które w poprzednich latach wypełniały ankietę, uważają, że problemy, które zostały przez nich opisywane, nie zostały rozwiązane. Ponadto, studenci uważają, że skoro wypełnianie ankiet nie jest obowiązkowe, to nie widzą oni potrzeby brania udziału w badaniu. Szczególnie dotyczy to osób, które są zadowolone ze studiów.

b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych (np. tendencje wzrostowe/spadkowe i ich przyczyny, czynniki wpływające na zmianę)

TYP	Rodzaj Komentarza	Komentarz
B	b) wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych	Wydaje się, że uzyskane wyniki są analogiczne w stosunku do dwóch poprzednich lat. Co prawda, w sporej liczbie kategorii, rezultaty są nieco niższe niż w roku poprzednim, jednak odpowiednie wartości są wyższe niż dwa lata temu. Zatem, trudno na tym etapie mówić o stałej tendencji.

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska (1-2,99)	Ocena przeciętna	Ocena wysoka (4-5)
Jawne	6	103	90	1073
Ukryte	0	38	19	36

2. analiza komentarzy (w tej części prosimy o analizę, wskazanie przyczyn i efektów,

a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów,

Waga	Rodzaj	Komentarze
5	Atmosfera w czasie zajęć	W bardzo wielu komentarzach chwalono prowadzącego za stwarzanie atmosfery, która sprzyja pracy na zajęciach.
9	Merytoryczna ocena zajęć	Najwięcej komentarzy dotyczyło uznania dla wiedzy, zaangażowania oraz postawy osób prowadzących zajęcia.

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych

- Jakie były najczęstsze krytyczne uwagi?
- Czy powtarzają się kategorie problemów, a jeżeli tak, to jakie?

Waga	Rodzaj	Komentarze
4	Inny niż wskazane	Część komentarzy dotyczy prezentowania przez wykładowców prywatnych poglądów.
4	Atmosfera w czasie zajęć	Niektóre osoby zwracają uwagę na stresującą atmosferę w czasie zajęć.
5	Kultura osobista prowadzącego	Wśród komentarzy zdarzają się takie, w których poruszany jest problem kultury osobistej prowadzącego.
5	Wymagania i ocena zadań	Studenci zwracają uwagę na niesprawiedliwe ich ocenianie oraz faworyzowanie części studentów.

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

Waga: 1 - najwyższa; 9 - najniższa

1. Zakres tematyczny rekomendacji - pytania pomocnicze (odpowiedzi uporządkowane od najważniejszych umieszczamy w jednej tabeli)

- ile przedmiotów/programów studiów zostało przeanalizowanych, zmienionych (w jakim zakresie) w wyniku negatywnych komentarzy studentów?
- jakie kroki podjęto w celu poprawy efektywności organizacji zajęć (np. zmiana godzin, formy zajęć)?
- jakie zmiany wprowadzono w harmonogramie zajęć lub organizacji pracy na wydziale w odpowiedzi na uwagi studentów?
- jakie były wyniki działań na rzecz zwiększenia zwrotności ankiet? Czy działania takie jak współpraca z samorządem studenckim i wykorzystanie mediów społecznościowych przyniosły zauważalne efekty?
- jakie konkretne działania podjęto i jakie wyniki uzyskano w obszarze promocji Wydziału?

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
4	Typ rekomendacji:	
	Aktualizacja dokumentacji (programy studiów, sylabusy, USOS)	
	Poziom realizacji:	
	Zrealizowane	
	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:	
	Wprowadzanie zmian w programach studiów prowadzonych na kierunkach WFiNS (m. in. na kierunku praca socjalna).	
	Podjęte działania:	
	Powołanie zespołu, który przygotował zmiany na kierunku praca socjalna.	
Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):		
Zmiany programu dla kierunku praca socjalna dotyczą jego całości; są związane z głosami studentów i interesariuszy oraz najnowszymi aktami prawnymi związanymi z kierunkiem. Dokonano również zmian w programach studiów i sylabusach zajęć na kierunkach filozofia i kognitywistyka. Zmiany obowiązują od roku 2025/2026.		

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizcję
4	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Inna: Wprowadzanie nowej wersji ankiet do oceny zajęć dydaktycznych</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Przetestowanie (na Wydziale (lub też na innych)) drugiej ankiety (wersja 2.0) opracowywanej, przez interdyscyplinarny zespół z WFINS, od trzech lat.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Próbne testowanie ankiet. W szczególności, na kierunku kognitywistyka przeprowadzono wewnętrzną ankietę dotyczącą życia oraz kształcenia na kognitywistyce na UMK (w wersji polsko- i anglojęzycznej dla studentów Cognitive Science), w której studenci poproszeni zostali o wskazanie, jakie ich zdaniem należałoby wprowadzić zmiany m.in. w kształceniu na kierunku, ale także jakie pozytywne aspekty wiążą się ze studiowaniem i - tym samym - w co należałoby inwestować.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Doskonalenie proponowanych rozwiązań ankietowych umożliwiających rzetelny i miarodajny pomiar satysfakcji ze studiowania na WFINS na reprezentatywnych próbach OZD.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
4	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Inna: Obrona prac dyplomowych</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Przygotowanie propozycji zmian w zakresie formuły przygotowywania i „obrony” prac dyplomowych.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Na Wydziale podjęto pogłębioną dyskusję dotyczącą zmian w zakresie formuły przygotowywania i obrony prac dyplomowych.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Pomimo włożonego wysiłku, nie udało się wypracować takiej formuły, która zyskałaby akceptację wszystkich, a jednocześnie nie byłaby sprzeczna z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi UMK. Jednakże, dalsza możliwość zmian jest dyskutowana, w szczególności np. dopuszczenie uzyskania tytułu na podstawie artykułu naukowego.</p>	

Waga	Rekomendacja z poprzedniego okresu badania	Osoby odpow. za realizację
5	<p>Typ rekomendacji:</p> <p>Inna: Kontakt z otoczeniem społeczno-gospodarczym.</p> <p>Poziom realizacji:</p> <p>Kontynuowane</p> <p>Rekomendacja z poprzedniego okresu badania:</p> <p>Powołanie Rad Interesariuszy dla każdego z prowadzonych kierunków.</p> <p>Podjęte działania:</p> <p>Powołanie Rad Interesariuszy dla wybranych kierunków.</p> <p>Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania):</p> <p>Udział interesariuszy w zmianach w programach studiów. Powołano rady interesariuszy dla kierunku medioznawstwo oraz wszystkich kierunków prowadzonych w Instytucie Nauk Pedagogicznych. Własną radę interesariuszy powołała też Katedra Komunikacji, Mediów i Dziennikarstwa.</p>	

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji	
	Zachęcanie studentów do wypełniania ankiet	
	Planowany termin realizacji (do)	
	Działanie	
	Rekomendacja	
	Podjęcie wspólnie z Samorządem Studenckim działań mających zachęcić studentów do wypełniania ankiet.	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji	
	Kontakt ze studentami, reagowanie na problemy	
	Planowany termin realizacji (do)	
	Działanie	
	Rekomendacja	
	Organizowanie spotkań ze studentami mającymi na celu reagowanie na bieżące problemy (system ankietowy jest 'rozciągnięty w czasie', a pewne problemy wymagają szybkiej interwencji).	

Waga	Rekomendacja	Osoby odpow. za realizację
1	Typ rekomendacji	
	Efektywne wykorzystanie czasu zajęć	
	Planowany termin realizacji (do)	
	Działanie	
	Rekomendacja	
	<p>Dalsze zachęcanie wykładowców do korzystania ze szkoleń i kursów podnoszących jakość kształcenia.</p>	

Dodatkowe uwagi

1. Po analizie danych uzyskanych w badaniu OZD można stwierdzić, że ogólnie studenci są zadowoleni z zajęć, które zostały przez nich ocenione. Nie znaczy to jednak, że nie ma obszarów, które należałyby poprawić - stresująca atmosfera na zajęciach, postawa prowadzącego, niesprawiedliwe ocenianie (to tylko niektóre z nich).
2. Warto też dołożyć starań, aby przekonać osoby, które nie wypełniają ankiet, że ich głos ma istotne znaczenie dla jakości kształcenia.
3. Największym atutem pomiaru OZD jest związanie wiadomości wykładowców i studentów dotyczących czynników, które kształtują i poprawiają proces dydaktyczny.
4. Zajęcia, które były oceniane przez studentów, bardzo się różnią nie tylko formą, ale także licznymi grupami. Wszystko to wpływa na relacje na linii student-wykładowca, co z kolei oddziałuje na proces dydaktyczny. Wydaje się, że dalsza poprawa jakości kształcenia, ale także sama procedura ankietowania, powinny uwzględnić różnice między zajęciami.

