

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych Uniwersytetu
Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 21.04.2026 r.

Lista obecności:

OBECNI:

1. prof. dr hab. Marek Jeziński
2. prof. dr hab. Tomasz Kupś
3. prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk
4. dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK
5. dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK
6. dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK
7. dr hab. Marek Nasieniewski, prof. UMK
8. dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK (Dziekan)
9. dr hab. Jacek Poniedziałek, prof. UMK
10. dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK
11. dr hab. Maciej Trojan, prof. UMK
12. dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK
13. dr Adrian Wójcik, prof. UMK
14. dr Bibianna Bałaj
15. dr Anna Kola
16. dr Anna Karczmarczyk
17. dr Joanna Szalacha-Jarmużek

NIEOBECNI:

1. Szymon Olaf Cholewiński
2. Natalia Łaniecka
3. Julia Pilimon

GOŚCIE:

1. dr hab. Krystyna Mruczek-Nasieniewska, prof. UMK (głos doradczy)
2. mgr Iwona Leśniewicz (zastępca kierownika)
3. mgr Monika Skowrońska (protokolantka)

GOŚCIE NIEOBECNI:

1. prof. dr hab. Tomasz Szlendak (głos doradczy)
2. dr hab. Magdalena Mateja, prof. UMK (głos doradczy)
3. dr Agnieszka Furmańska-Maruszak (gość)

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacje i komunikaty Dziekana
3. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Rady Dziekańskiej
4. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie awansu dr Magdaleny Szmytke na stanowisko adiunkta od dnia 1.07.2026 r. – referuje dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK
5. Zmiany w harmonogramie studiów na kierunku *filozofia*, studia pierwszego i drugiego stopnia – referuje prof. dr hab. Tomasz Kupś
6. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Filozofii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Filozofia, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK
7. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Socjologii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny, dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK
8. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Badań Informacji i Komunikacji – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, prof. dr hab. Marek Jeziński
9. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Przewodnicząca Rady Dyscypliny Pedagogika, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK
10. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Psychologii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Psychologia, dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK
11. Informacja dla Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych do nagród rektora za działalność dydaktyczną – referuje Wydziałowa Koordynatorka ds. jakości kształcenia, dr hab. Krystyna Mruczek-Nasieniewska, prof. UMK
12. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych za działalność organizacyjną do nagrody rektora na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych – referuje Dziekan Wydziału, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
13. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych za całokształt osiągnięć naukowych, artystycznych, dydaktycznych lub organizacyjnych do nagrody rektora na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych – referuje Dziekan Wydziału, dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK
14. Wolne wnioski

Posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych

Uniwersytetu Mikołaja Kopernika

odbyło się w trybie online dnia 21 kwietnia (wtorek) 2025 roku o godz. 13.15

Ad 1. Otwarcie posiedzenia

Dziekan dr hab. Krzysztof Pietrowicz, prof. UMK, otworzył posiedzenie Rady Dziekańskiej Wydziału Filozofii i Nauk Społecznych. Następnie poprosił dr Bibianę Bałaj o konsultowanie protokołu. Dr Bibiana Bałaj wyraziła zgodę.

Ad 2. Informacje i komunikaty

Dziekan przeszedł do punktu drugiego i przekazał, że trwają prace na Statucie Uniwersytetu. Przekazał, że zmiany są zarówno techniczne, jak i poważne, mające wpływ na funkcjonowanie Uniwersytetu. Dotyczą m.in. wyboru Rektora, wyboru Dziekana, kwestii pojawienia się doktoratów dziedzinowych. W programie Teams jest dostępny projekt Statutu z zaznaczonymi proponowanymi poprawkami. Dziekan poprosił o zapoznanie się z nimi i zgłaszanie do niego jakichkolwiek uwag, pytań i sugestii związanych z ulepszaniem projektu, a bardziej fundamentalnych rzeczy dotyczących zmian do Prorektora ds. kadrowych i polityki finansowej dr hab. Radosława Sojaka, prof. UMK.

Dziekan poinformował, że Instytut Nauk Pedagogicznych przeszedł wizytację Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Złożył przy tym podziękowania osobom, które pracowały podczas wizytacji oraz wszystkim osobom, które były w nią zaangażowane. Przede wszystkim zespołowi dyrektorskiemu, który do ostatniej chwili dostarczał dokumenty.

Kolejna kwestia dotyczyła przeprowadzonego spotkania na wniosek władz rektorskich, dotyczącego sprzedaży budynku Collegium Minus UMK tzw. Harmonijki. Po spotkaniu odbyło się głosowanie, którego frekwencja była wysoka. Zagłosowało 70 z 75 osób, z których 35 było za sprzedażą, 31 przeciw, a 4 osoby wstrzymały się od głosu. Niewielka część głosujących była za sprzedażą budynku, ale nie jest to jednoznaczne rozstrzygnięcie. Dziekan wspomniał, że prawdopodobnie, jeżeli nie będzie dofinansowania, Collegium Minus (Harmonijka) nie zostanie sprzedane, co zostało powiedziane na spotkaniu z dr hab. Radosławem Sojakiem, prof. UMK. Cena, która pojawiła się podczas wyceny budynku Collegium Minus (Harmonijka) pomiędzy podmiotami publicznymi, jest niesatysfakcjonująca dla uczelni. Cena jest o ok. 8 milionów niższa niż zakładano. Dziekan przypomniał, że przyszły rok jest rokiem wyborczym i istnieje szansa, że Ministerstwo przekaże środki na budowę nowego budynku. Dlatego prace nad stworzeniem wymarzonego budynku będą trwały. Dziekan przekazał przy tym, że na podstawie rzeczy, które zostały przesłane z Instytutów, oszacował potrzeby i ma już odpowiedź dla Zastępcy Kanclerza ds. technicznych mgr inż. Marcina Maksima.

Następna sprawa, o której poinformowano na Radzie Rektorskiej dotyczyła utworzenia strony onboardingowej dla nowych pracowników, aby wszystkie ważne informacje dotyczące m.in. szkoleń bhp, potrzebnych uprawnień, utworzenia konta oraz kolejności rzeczy do zrobienia były dostępne w jednym miejscu. Będzie to strona zarówno dla pracowników administracji, jak i dla pracowników naukowych badawczo-dydaktycznych. Na spotkaniu Rady Rektorskiej została przedstawiona ogólna prezentacja, a informacja o otwarciu strony zostanie

przekazana. Dziekan przekazał, że będzie przysyłał e-mail odnośnie strony, wraz zapytaniem, czy powinna zostać spersonalizowana pod wydział.

Dziekan zapowiedział też imprezę z okazji 50. rocznicy pojawienia się socjologii na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika oraz 10. rocznicy psychologii. Będzie to impreza ogólnowydziałowa, która planowana jest na 25 czerwca bieżącego roku. Stąd planowana Rada Dziekańska zostanie przełożona z 23 czerwca na 25 czerwca, aby jedno spotkanie mogło przejść w drugie. Impreza jest organizowana z okazji rocznic, ale prośba od Dziekana jest taka, aby potraktować ją jako główną integracyjną imprezę, która odbędzie się w budynku Instytutu Psychologii. Szczegóły zostaną przesłane przez zespół koordynujący.

Dziekan przypomniał Dyrekcji o wejściu w życie zarządzenia dotyczącego konsultacji. Poprosił, aby zarządzenie od przyszłego roku weszło w życie, a w razie problemów poprosił o ich zgłaszanie.

Na koniec punktu Informacje i Komunikaty Dziekan przywołał temat zapoznania się ze statutem i przedstawienie uwag, które warto zgłosić wcześniej, aby były uwzględnione. Na senacie może powstać długa dyskusja dotycząca zmian bardziej problematycznych.

Dziekan poprosił też o zabranie głosu przez prof. dr hab. Marka Jezińskiego. Prof. dr hab. Marek Jeziński, poinformował o złożeniu rezygnacji z funkcji Dyrektora Instytutu na ręce Pana Rektora, o której wspominał już na Radzie Kierowników Jednostek. Podziękował Władzom Dziekańskim, a także dyrekcjom Instytutów oraz środowisku, w którym miał okazję bliżej współpracować, za udaną współpracę i dobre warunki, przejawiając nadzieję, że jego następcą będzie również zadowolony. Szczególne podziękowania złożył Panu dr inż. Mariuszowi Jarockiemu, który niestety nie uczestniczył w dniu dzisiejszym w Radzie. Jednakże Profesorowi dr hab. Markowi Jezińskiemu zależało, aby jego nazwisko pojawiło się w miejscu podziękowań, gdyż jest osobą, która była współodpowiedzialna za kierowanie Instytutem. Dziekan także podziękował Profesorowi przekazując nadzieję, że Profesor pojawi się na wcześniej wspomnianej uroczystości. Wyraził też chęć dalszej współpracy. Podziękowania złożyli kolejno prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK, dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK, dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK, dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej z 17 marca 2026 r.

Dziekan przeszedł do punktu trzeciego tj. przyjęcia protokołu z posiedzenia Rady Dziekańskiej z 17 marca tego roku. Konsultantem protokołu był dr hab. Jarosław Horowski, prof. UMK, który przekazał, że protokół odzwierciedla w warstwie merytorycznej przebieg Rady Dziekańskiej, w związku z tym jest akceptowalny. I poprosił o przyjęcie go w postaci w której został złożony. Dziekan poprosił o link do głosowania i o zagłosowanie za przyjęciem protokołu. Otworzył dyskusję. Protokół przyjęto, a głosy rozkładały się następująco:

- Tak: 16 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

Dziekan ogłosił przejście do punktu czwartego obrad.

Ad 4. Uchwała Rady Dziekańskiej w sprawie awansu dr Magdaleny Szmytke na stanowisko adiunkta od dnia 1.07.2026 r. – referuje dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK

Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK zreferował powyższy punkt, który dotyczył awansu Pani dr Magdaleny Szmytke. Pani doktor jest z pierwszego wykształcenia kognitywistką. Doktorat z psychologii obroniła z wyróżnieniem na Uniwersytecie Warszawskim. Zajmuje się psychologią małego dziecka. Posiada wiele publikacji, z których część nie była jeszcze wydana. Profesor dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK poprosił o akceptację awansu. Dziekan nadmienił, że jest za tym, aby awans z asystenta na stanowisko adiunkta był czymś automatycznym, jeżeli wspiera to dorobek. W tym przypadku tak jest. Niedawno przeprowadzona ocena pracownicza była pozytywna. W związku z czym Dziekan rekomendował awans i wyraził nadzieję, że będzie on możliwy od 01.07.2026 r., ze względu na informację od Władz Rektorskich o elastyczniejszym traktowaniu awansu. Jeśli się to nie uda, awans nastąpi od 01.10.2026 r. Dziekan otworzył dyskusję i poprosił o link do głosowania.

Wyniki głosowania poniżej:

- Tak: 16 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

Ad 5. Zmiany w harmonogramie studiów na kierunku *filozofia*, studia pierwszego i drugiego stopnia – referuje prof. dr hab. Tomasz Kupś

Punkt 5 zreferował prof. dr hab. Tomasz Kupś. Poinformował, że wizytacja na kierunku filozofia trwa. Na chwilę obecną trwają przygotowania do przesłania odpowiedzi na ocenę zespołu PAKI. Wymaga to zmian programowych, które wymusiła wizytacja. Zmiany dotyczą pierwszego i drugiego stopnia. Wizytatorzy zauważyli, że w efektach kierunkowych brakuje rozwijania przedsiębiorczości. W związku z tym poczynione zostały starania, żeby zostały zmienione niewłaściwe efekty kierunkowe w taki sposób, żeby uwzględniały cechę przedsiębiorczości. Zaistniała jednak obawa, że zmiany mogą być niewystarczające. Wobec tego trzeba liczyć się z tym, że jest to pierwszy z etapów zmian również koniecznych w przyszłości. Natomiast zmiana, którą Pan Profesor zaproponował, nie ma żadnych konsekwencji, jeśli chodzi o plan studiów, ponieważ istnieje przedmiot, który realizuje ten rodzaj efektu. Zostało to potwierdzone przez wizytatorów PAKI. Z kolei na drugim stopniu wymagana była zmiana planu studiów i wprowadzenia odpowiedniego przedmiotu, który zobowiązano się przygotować w porozumieniu z naszymi interesariuszami, w taki sposób, żeby nie było żadnych wątpliwości, że odpowiedni efekt jest realizowany. Zmiany zostały zaopiniowane pozytywnie przez Samorząd Studencki oraz przez Wydziałową Radę ds. Jakości Kształcenia i Radę Dyscypliny. Profesor poprosił Radę Dziekańską, aby także się do nich przychyliła. Dziekan otworzył dyskusję w punkcie piątym. Przekazał informację o możliwych głosowaniach na dziennikarstwie i pedagogice. Dziekan zauważył, że PAKA w ostatnim czasie zaczęła działać inaczej, prawdopodobnie w związku ze zmianą wytycznych, co zmniejszyło elastyczność. Dotyczy to wszystkich kierunków, które są oceniane w Polsce. Dlatego ostatnie wizytacje na kierunkach: filozofii, dziennikarstwa i pedagogiki powinny być punktem odniesienia przy kolejnych wizytach. Dodatkowo Dziekan wspominał o chęci przeprowadzenia przez Władze Rektorskie oceny kompleksowej dotyczącej całej uczelni. Oznaczałoby to wizytacje na poszczególnych kierunkach. Prodziekan ds. organizacyjnych i kształcenia dr Anna Kola dodała, że jest to kwestia pilotażu, którą PAKA chce przeprowadzić. Nie wiadomo, czy Uniwersytet Mikołaja Kopernika się do niego dostanie. Prodziekan wspomniała, że oceny

PAKI w ostatnim okresie są surowsze dla wszystkich uczelni. Przypomniała przy tym o przesłaniu dwóch e-maili z dobrymi praktykami, które były skierowane przez Dział Dydaktyki i z zaleceniami, aby uniknąć obniżonych ocen. Dziekan poprosił o zabranie głosu w punkcie 5. Następnie poprosił o link do głosowania.

· Tak: 17 (100%)

· Nie: 0 (0%)

· Wstrzymuję się: 0 (0%)

Ad. 6 Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Filozofii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Filozofia, dr hab. Zbigniew Nerczuk, prof. UMK

Dziekan poinformował, że nastąpiło przejście do części związanej z nagrodami. Początek głosowań dotyczy wniosków zgłoszonych do nagród za działalność naukową do nagrody rektora z poszczególnych Instytutów. Dziekan poinformował, że dyrektorzy z poszczególnych Instytutów będą proszeni o krótkie zreferowanie i głosowanie. Przypomniał, przy tym, że opinie na temat poszczególnych wniosków zostały przegłosowane na poziomie rady dyscyplin. A głosowanie będzie dotyczyło przedstawionych rankingów. O zabranie głosu został poproszony Dyrektor Instytutu Filozofii prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk. Profesor przekazał, że w tym roku są tylko 3 wnioski.

Wniosek o nagrodę w drugim stopniu dla prof. dr hab. Adama Grzelińskiego, który w ramach grantu NPRH Uniwersalia filozofia brytyjska XVII i XVIII wiek przetłumaczył i opracował trzy monografie: Johna Locka, Johna Tolanda i Antony'ego of Shaftesbury. Są to kilkuset stronicowe przekłady.

Dwie propozycje nagród trzeciego stopnia. Dla dr hab. Aleksandry Derry, prof. UMK za książkę „Z czułością i wspólnie. Feminizm na 21 wiek”. Książka została nominowana do nagrody im. Marcina Króla fundacji im. Stefana Batorego i została wydana w Wydawnictwie PWN.

Trzecie miejsce to propozycja nagrody trzeciego stopnia za 9 artykułów dr hab. Łukasza Dominiaka, prof. UMK, który wskazuje, że artykuły robią olbrzymie wrażenie i ukazały się w różnych pismach, zarówno zagranicznych tj. *Journal of Bioethical Inquiry* i *Journal of Libertarian Studies*, jak i w polskich bardzo dobrych rocznikach filozoficznych m.in. filozofii oraz toruńskich studiach historii filozofii. Profesor poprosił o przyjęcie propozycji i otworzył dyskusję. Dziekan podtrzymał otwarcie dyskusji rekomendując głosowanie za listą oraz poprosił o link do głosowania.

• Tak: 17 (100%)

• Nie: 0 (0%)

• Wstrzymuję się: 0 (0%)

Ad. 7 Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Socjologii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny, dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK

Nastąpiło przejście do punktu 7 tj. opinii Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków z Instytutu Socjologii. Referował Dyrektor i Przewodniczący Rady Profesor dr hab. Michał Wróblewski, prof. UMK, który przekazał zgłoszenie 4 wniosków.

Jednego wniosku pierwszego stopnia dla prof. dr hab. Tomasza Szlendaka za książkę „Miłość nie istnieje”.

Ponadto dwie nagrody drugiego stopnia, w tym dla dr Joanny Szalachy-Jarmużek za opublikowanie książki, która weszła do ewaluacji Social Team oraz dla dr hab. Arkadiusza Karwackiego, prof. UMK za szereg prac związanych z polityką społeczną, a także za badanie usług społecznych.

Nagroda trzeciego stopnia dla dr hab. Stanisława Burdzieja, prof. UMK oraz dr Michała Głowczewskiego.

Wnioski zostały przegłosowane na Radzie Dyscypliny w Instytucie Socjologii. Dziekan otworzył dyskusję, w której prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk zaznaczył, że pierwszą nagrodę zarezerwował w swoim Instytucie dla światowego obiegu. Poprosił, aby komisja dokonała ostatecznej selekcji. Dziekan poprosił o link do głosowania w punkcie 7 i poprosił o oddanie głosów i przejście do punktu 8.

Ad. 8 Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Badań Informacji i Komunikacji – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Nauki o Komunikacji Społecznej i Mediach, prof. dr hab. Marek Jeziński

Prof. dr hab. Marek Jeziński przedstawił listę rankingową, która została przyjęta w głosowaniu w Instytucie IBIK.

Zaproponowano do nagrody pierwszego stopnia osiągnięcia dr Łukasza Wojtkowskiego, autora książki pt. „Technologia i sprawczość w koncepcjach mediatyzacji i datyfikacji” wydanej w wydawnictwie UMK. Pomysł przedstawiony w monografii jest owocem kilkuletniej pracy dr Łukasza Wojtkowskiego i dotyczy konceptualizacji kwestii związanych z technologią, sprawczością człowieka wobec technologii i koncepcji mediatyzacji życia społecznego dokonywanego w ramach osiągnięć naukowych. Ponadto dr Łukasz Wojtkowski ma w swoim dorobku kilka wystąpień konferencyjnych oraz dwie prace, które są w druku.

Do drugiej nagrody zostały wnioskowane dwie prace zespołowe. Pierwsza praca należąca do zespołu pod kierunkiem Pani prof. dr hab. Ewy Głowackiej. Zespół zaproponował cykl artykułów, pod tytułem „Badania korzystania z praktyk z Open Access polskich przedstawicieli nauk komunikacji społecznej Inmedia”. Do zespołu należą: Pani prof. dr hab. Małgorzata Kisilowska-Szurmińska z Uniwersytetu Warszawskiego oraz doktor Natalia Pamuła z UMK. Do nagrody drugiego stopnia zaproponowano również zespół prowadzony przez Panią Małgorzatę Kowalską-Chrzanowską. Do zespołu należą dr hab. Aleksandra Seklecka, prof. UMK, dr Przemysław Krysiński, dr Natalię Pamułę z UMK, dr Guilią Conti z Uniwersytetu w Parmie oraz dr hab. Katarzynę Bąkowicz z SWPS. Tytuł osiągnięcia to „Wielowymiarowa analiza narracji oraz badanie kompetencji informacyjnych i postaw społecznych wobec dezinformacji”. Składa się ono z trzech artykułów naukowych.

Do nagrody trzeciego stopnia zaproponowano też osiągnięcie zespołowe, którego liderem projektu jest dr Przemysław Krysiński. A w skład zespołu wchodzi dr Natalia Pamuła i dr Giulia Conti z Uniwersytetu w Parmie. Wydanie nosi tytuł „Wprowadzenie do polskiego dyskursu naukowego problematyki dostępności, usług informacyjnych dla osób ze społeczności LGBTQ+. Perspektywa autokomunikacji społecznej i media”. Można tu znaleźć szereg artykułów, który zostały opublikowane w poprzednim roku. Prof. dr hab. Marek Jeziński wskazał, że warto zaznaczyć, że dr Przemysław Krysiński rozwija współpracę międzynarodową.

Przekazał także, że są to wszystkie wnioski, które zyskały akceptację Rady Dyscypliny i poprosił o przyjęcie wniosku. Dziekan otworzył dyskusję i zachęcił do głosowania.

- Tak: 15 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (6,3%)

Ad 9. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Nauk Pedagogicznych – referuje Przewodnicząca Rady Dyscypliny Pedagogika, dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK

Dziekan poprosił o zreferowanie punktu przez Dyrektora Instytutu dr hab. Violetę Kopińską, prof. UMK, która przekazała głos dr hab. Jarosławowi Horowskiemu, prof. UMK, gdyż pojawiła się we wniosku. Dziekan wyraził na to zgodę. Profesor poinformował, że w Instytucie są trzy wnioski o nagrody. Jeden indywidualny i dwa zespołowe. Wszystkie wnioski otrzymały pozytywną rekomendację ze strony Rady Dyscypliny.

Na pierwszym miejscu znalazł się wniosek zespołowy, w którego skład wchodzi dr hab. Violetta Kopińska, prof. UMK i dr Magdalena Cuprjak. Wniosek dotyczy wieloletnich badań, które były finansowane z grantu Narodowego Centrum Nauki. Ich celem była rekonstrukcja heterotopii wybranych polskich i ukraińskich organizacji młodzieżowych oraz ich analityczno-krytyczne porównawcze ujęcie. Zespół jest szerszy. Do zespołu należą wspomniane Panie z Instytutu, a także prof. dr hab. Helena Ostrowiecka oraz dr Klaudia Wolniewicz-Słomka ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, dr Celina Cech-Włodarczyk z Uniwersytetu Kazimierza-Wielkiego, dr Lilia Laszczuk oraz dr Joanna Stefaniuk. Dr hab. Jarosław Horowski, prof. UMK poinformował, że w przypadku nagród członkowie otrzymają dyplomy. Dowodem jest wydanie monografii pt. „Heterotopie Obywatelstwa w Dyskursach Organizacji Młodzieżowych” ujęcia analityczno-krytyczne i porównawcze. Książka została wydana w Krakowie w wydawnictwie Impuls.

Druga nagroda dotyczy wniosku dr Kamili Majewskiej, która opracowała narzędzie do diagnozowania wstępnej oceny uzależnienia od gier dzieci od 8 do 11 lat. Był to większy projekt badawczy, który znalazł potem finalizację w postaci monografii z konstrukcją testu, jako nowego narzędzia do wstępnej oceny uzależnienia od gier. Książka ukazała się pod wydawnictwem Adama Marszałka.

Trzeci wniosek to wniosek zespołowy trzech pracowników Instytutu i Profesora Piero Crispiani z Uniwersytetu Macerata we Włoszech. Przedmiotem tego osiągnięcia jest opracowanie rozwinięcia opracowania spójnej, transdyscyplinarnej dyscypliny perspektywy pedagogiki klinicznej obejmującej pedagogikę terapeutyczną wspartą technologią, studia

niepełnosprawności oraz kliniczną pracę socjalną. Przedstawione zostało to jako pole badań i praktyki pedagogicznej. Dowodem jest książka przygotowana w języku angielskim wydana przez Wydawnictwo UMK. To nagroda drugiego stopnia. Dr hab. Jarosławowi Horowskiemu, prof. UMK, poprosił o wsparcie Radę. Dziekan otworzył dyskusję w punkcie 8. Wskazał też, że w punkcie 9 nie wszyscy głosowali. Poprosił o głosowanie, aby była wyraźna większość. Nastąpiło przejście do punktu 10.

- Tak: 16 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

Ad 10. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy wniosków zgłoszonych za działalność naukową do nagrody rektora w Instytucie Psychologii – referuje Przewodniczący Rady Dyscypliny Psychologia, dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK

Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK przekazał, że w Instytucie Psychologii są dwa wnioski, które zostały zakwalifikowane ex aequo do nagrody drugiego stopnia.

W skład pierwszego zespołu wchodzi dr hab. Stanisław Burdziej, prof. UMK i dr Michał Głowczewski. Tytuł książki to „Sprawiedliwość proceduralna jako fundament zaufania lojalności dobrostanu w instytucjach”. Książka opisuje spójny program badawczy, dotyczący roli sprawiedliwości proceduralnej legitymizacji w relacjach instytucjonalnych w kontekście szkolnictwa wyższego oraz systemu ochrony zdrowia. Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK przekazał, że ciekawą rzeczą jest fakt, że w obszarze szkolnictwa wyższego percepcja sprawiedliwości organizacyjnej jest istotnym predyktorem lojalności studentów wobec uczelni, a wpływ pośredniczy przez identyfikację akademicką oraz postrzeganą legitymizację władz uczelni. Doświadczenie sprawiedliwości proceduralnej kształtuje zaufanie do nauki i naukowców, mając znaczenie dla społeczeństw opartych na wiedzy oraz przeciwdziałaniu postawom antynaukowym. Stanowi to ważną konkluzją, wpływającą na postawy absolwentów i pośrednio społeczeństwa. Tematyka zagadnienia pojawiła się w trzech wysoko punktowanych artykułach.

Drugi wniosek należy do dr Adriana Wójcika oraz asystentki Dominiki Jurgiel i dotyczy psychologicznych uwarunkowań dla działań proklimatycznych i zaufaniu nauce, które przejawia się jako wspólny temat. Zaś dezinformacja klimatyczna jest zakorzeniona w mechanizmach politycznych i psychologicznych, a jej działanie na opinię zależy od szerszych kontekstów społecznych i ideologicznych. Przejawia się tu poparcie dla polityki klimatycznej roślin przed wszystkim wtedy, gdy ekstremalne zjawiska pogodowe są przypisywane zmianie klimatu, a nie tylko w wyniku samej eksplozji na te zdarzenia. Osiągnięcie zostało udokumentowane przez sześć wysoko punktowanych artykułów. Dr hab. Adam Tarnowski, prof. UMK podsumował, że są to najważniejsze elementy wniosku. Dziekan otworzył dyskusję, poparł wniosek i poprosił o link do głosowania. Zachęcił też, aby przedstawiciele w Komisji ds. Nagród zachowując merytorykę, przychylnie patrzyli na wnioski wydziałowe.

- Tak: 16 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

Ad 11. Informacja dla Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych do nagród rektora za działalność dydaktyczną – referuje Wydziałowa Koordynatorka ds. jakości kształcenia, dr hab. Krystyna Mruczek-Nasieniewska, prof. UMK

Dziekan przypomniał, że nagrody za działalność dydaktyczną są przyznawane przez Rektora. Dla WFiNS przyznana jest niewielka suma. Zasadniczo można zakładać, że kwoty ustalone przez komisję dydaktyczną, zostaną przegłosowane. Dziekan wspominał nie tylko o ograniczeniu finansowym pod względem nagród, ale także pod względem zapisu w regulaminie wpłat, które dokładnie wyznacza progi finansowe nagród. W przypadku nagród dydaktycznych i w przypadku nagród organizacyjnych mowa jest zatem tylko o wyróżnieniach. Nagrody nie są przyznawane ze względu na brak finansów. Głos został oddany Koordynatorce ds. kształcenia dr hab. Krystynie Mruczek-Nasieniewskiej, prof. UMK. Pani Profesor przekazała, że wpłynęło 5 wniosków. Dwa dotyczące wyróżnień indywidualnych i trzy wyróżnienia zespołowe.

Losowo wybranym wnioskiem przy pierwszym opisie był wniosek z Instytutu Filozofii dla dr hab. Rafała Gruszczyńskiego, prof. UMK i przygotowanie materiałów dydaktycznych dostępnych na platformie Moodle, gdzie są prezentacje, zadania, zagadki, dodatkowe, skrypty z programami, materiały wideo i prowadzenie kanału na youtube.

Drugi wniosek z Instytutu Socjologii dla dr Joanny Szalachy-Jarmużek za zmianę formuły kursu obowiązkowego, teorię zmiany społecznej i najważniejsza rzecz: zastąpienie referatów zespołowym przygotowaniem posterów naukowych, które są obecnie dostępne i można je zobaczyć w Instytucie Socjologii.

Pierwszy z wniosków Instytutu Nauk Pedagogicznych jest zespołowy. Do zespołu należą: dr hab. Dorota Siemieniecka, prof. UMK, dr Małgorzata Skibińska, dr Kamila Majewska, dr hab. Wioletta Kwiatkowska, prof. UMK. Wniosek pt.: „Realizacja projektu dydaktycznego. Cyfrowe dorastanie. Jak technologie kształtują młode pokolenie.” jest obecnie w procesie redakcyjnym naszego wydawnictwa. Opracowanie materiału jako poradnika dla rodziców i nauczycieli.

Drugi wniosek z Instytutu Nauk Pedagogicznych, również zespołowy. W skład zespołu wchodzi osiem osób pod kierownictwem dr Lidia Wiśniewska-Nogaj: dr Emilia Aksamit, dr Joanna Cukras-Stelągowska, dr Izabela Symonowicz-Jabłońska, dr Małgorzata Banasiak, dr hab. Małgorzata Fopka-Kowalczyk, prof. UMK dr Artur Mikiewicz, dr Agata Wołowska. Osiągnięcie dotyczy reorganizacji zajęć z bloku D - psychologii i pedagogiki w ramach tzw. kształcenia na specjalizację na specjalnościach nauczycielskich.

Ostatni wniosek zespołowy z Instytutu Psychologii to wniosek prof. dr hab. Marty Białeckiej i dr Magdaleny Szymtke na opracowanie tłumaczenia podręcznika „Teorie rozwoju człowieka” Barbary M. i Philipa R. Newmanów.

Dr hab. Krystyna Mruczek-Nasieniewska, prof. UMK na końcu swojej wypowiedzi poinformowała, że kwota 37 000 zł została podzielona odpowiednio na 5 wniosków.

Ad 12. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych za działalność organizacyjną do nagrody rektora na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych

Dziekan podsumował sytuację wniosków. Tematyka była też wcześniej konsultowana z Dyrektorami Instytutów. Dziekan zaproponował, aby w dwóch przypadkach dokonać korekty i zaopiniować wnioski negatywnie. Są to przypadki, gdzie wnioski były złożone podwójnie w znaczeniu, że ta sama osoba była przypisana do dwóch wniosków o nagrodę. Są to wnioski z Instytutu Psychologii tj. wniosku dr Małgorzaty Gut oraz prof. dr. Małgorzaty Białeckiej wraz z zespołami.

Dziekan wskazuje, że dla niego szczególnie ważnymi wnioskami były te dotyczące pracy organizacyjnej związanej z działaniami przynoszącymi środki finansowe na Uniwersytet. Dzięki aktywnej działalności prof. dr hab. Marii Lewickiej i dr hab. Wojciecha Goszczyńskiego, prof. UMK podpisano umowy na bardzo duże badania realizowane dla Torunia. Co daje nam potencjał do trzeciego kryterium w kolejnym okresie ewaluacyjnym, gdzie będzie można wykazać wpływ na otoczenie społeczne. Dziekan wnioskuje o wyróżnienia. W tych przypadkach mamy do czynienia z otwarciem na dalszą współpracę z miastem. Dziekan ma nadzieję, że w przyszłości pozostali pracownicy Instytutu Nauk Pedagogicznych zostaną zaangażowani w badania. Gdyby środków było do podziału więcej, Dziekan wnioskowałby o nagrodę trzeciego stopnia.

Doktoranci i doktorantki, jak również pracownicy zatrudnieni poniżej dwóch lat nie mogą dostać nagród, tylko dyplomy. Dlatego wniosek mgr Jakuba Słupczewskiego musi jeszcze poczekać. Pozostały podział przyznawanych kwot został nieco spłaszczony, aby nagrody za dalsze wnioski nie były zbyt niskie.

Dziekan wspomniał o możliwości wprowadzenia w następnych latach jednej nagrody. Została w tym momencie otwarta dyskusja dotycząca systemu nagród, nagród indywidualnych i ich wartości. Prof. dr hab. Zbigniew Nerczuk wyraził niechęć do formy nagród, jako dodatku do wynagrodzenia. Dr Bibiana Bałaj, przyjęła z przykrością, że nie ma wniosku prof. dr hab. Marii Lewickiej z dr Magdaleną Szmytkę oraz dr Joanną Płotnikowską, ponieważ Panie znalazły się w innym wniosku, który jest jednak z przyznaną niższą kwotą. Dziekan odpowiedział, że Panie otrzymają też nagrodę dydaktyczną. Dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK wskazała, że proponowanie jednego wniosku może być bardzo trudne. W nawiązaniu do nagród organizacyjnych poparto kontynuację dalszego podziału nagród jako formę uhonorowania lepszą niż pominięcie. Dziekan wskazał przy tym na brak kompatybilności w tematyce wniosków. Dokonał także konkluzji, aby różne aktywności pojawiały się w jednym wniosku danej osoby. Dziekan przekazał informacje i wskazania dotyczące kolejnych głosowań. Poniżej wyniki głosowań w programie Ankieter.

Punkt 12, głosowanie 1

wyróżnienie zespołowe: dr hab. Tomasz Jarmużek, prof. UMK; dr Mateusz Klonowski; ks. dr Michał Oleksowicz

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie indywidualne: dr Magdalena Cyrklaff-Gorczyca

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie indywidualne: dr Tomasz Komendziński

- Tak: 15 (88,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 2 (11,8%)

* wyróżnienie zespołowe: dr hab. Arkadiusz Gut, prof. UMK; prof. dr hab. Marta Białecka; dr Andrzej Zykubek; dr Joanna Płotnikowska; mgr Magdalena Szmytke

- Tak: 16 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

* wyróżnienie zespołowe: dr Joanna Dreszer; dr Bibianna Bałaj; mgr Jan Nikadon; dr Ewa Ratajczak; dr hab. Rafał Milner, prof. UMK; dr Monika Lewandowska; mgr Martyna Olszewska

- Tak: 15 (88,2%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 2 (11,8%)

* wyróżnienie zespołowe: prof. dr hab. Maria Lewicka; mgr Mateusz Strzałkowski; mgr Alicja Broncel; mgr Mikołaj Filipiak; mgr Natalia Krymow; mgr Szymon Bojarski

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie zespołowe: dr Małgorzata Gut; mgr Jakub Słupczewski; mgr inż. Bartłomiej Kiljanek; mgr Martyna Olszewska

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie zespołowe: dr hab. Wojciech Goszczyński, prof. UMK; mgr Joanna Suchomska

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie indywidualne: dr Krzysztof Lepczyński

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie indywidualne: dr Agnieszka Furmańska-Maruszak

- Tak: 17 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

* wyróżnienie indywidualne: dr hab. Ditta Baczała, prof. UMK

- Tak: 16 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)
- Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi: 1 (5,9%)

* wyróżnienie indywidualne: dr hab. Dorota Grabowska-Pieńkosz, prof. UMK

- Tak: 16 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

* wyróżnienie zespołowe: dr Anna Kola; dr Kamila Majewska; dr Lidia Wiśniewska-Nogaj, mgr Grażyna Szmigiel; mgr Karolina Rochnowska; mgr Emilia Ceglarska

- Tak: 16 (94,1%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

Punkt 12, głosowanie 2 – wnioski część druga

prof. dr hab. Marta Białecka; dr Joanna Płotnikowska; mgr Magdalena Szmytko

- Tak: 1 (5,9%)
- Nie: 13 (76,5%)
- Wstrzymuję się: 3 (17,6%)

* dr Małgorzata Gut

- Tak: 2 (11,8%)
- Nie: 14 (82,4%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

* mgr Jakub Słupczewski

- Tak: 2 (11,8%)
- Nie: 14 (82,4%)
- Wstrzymuję się: 1 (5,9%)

Punkt 12, głosowanie 3 – Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie listy przyjętych wniosków zgłoszonych za działalność organizacyjną do nagrody rektora na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych

- Tak: 15 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)

- Wstrzymuję się: 1 (6,3%)

Ad. 13. Opinia Rady Dziekańskiej w sprawie wniosków zgłoszonych za całokształt osiągnięć naukowych, artystycznych, dydaktycznych lub organizacyjnych do nagrody rektora na Wydziale Filozofii i Nauk Społecznych

Dziekan przeszedł do punktu 13 dotyczącego wniosków indywidualnych o nagrody za całokształt osiągnięć dla prof. dr hab. Andrzeja Pietruszczaka oraz prof. dr hab. Ewy Głowackiej. W obydwu przypadkach mowa jest o osobach bardzo zasłużonych organizacyjnie i naukowo, aktywnych, tworzących środowiska naukowe. Prof. dr hab. Andrzej Pieruszczak jest twórcą ważnego międzynarodowego pisma naukowego „Logic and Logical Philosophy”. Prof. dr hab. Ewa Głowacka tworzyła środowisko informatologiczne oraz bibliologiczne, przede wszystkim z zakresu badań informacji naukowej. Na chwilę obecną jest Kierownikiem Katedry, wcześniej była Dyrektorem Instytutu, miała wiele publikacji naukowych, wywierała wpływ na kształcenie młodej kadry naukowej.

Dziekan poprosił o linki do głosowania poprzedniego w punkcie 12, głosowanie 3 ze względu na problemy w łączności oraz do głosowania 1 punkcie 13.

wniosek nr 1 - prof. dr hab. Ewa Głowacka

- Tak: 16 (100%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 0 (0%)

wniosek nr 2 - prof. dr hab. Andrzej Pietruszczak

- Tak: 15 (93,8%)
- Nie: 0 (0%)
- Wstrzymuję się: 1 (6,3%)

Dziekan podziękował i zamknął Radę Dziekańską przypominając o Statucie.

Protokołowała:
Monika Skowrońska

Konsultantka protokołu:
dr Bibianna Bałaj